

Por Qué No Soy Agnóstico Parte 4

IMPORTANTE: Esta lección es la segunda parte del curso de por qué no soy agnóstico. La lección anterior está disponible en forma escrita, en video o en audio en www.Biblical-Literacy.com. La lección anterior contiene información importante sobre diferentes tipos de evidencia, diferentes tipos de argumentos, así como el paradigma utilizado para analizar estas cuestiones. Esa información no se repite aquí, por lo que referimos a los amables lectores nuevos a esa introducción.

INTRODUCCION

Cursaba el cuarto grado cuando decidí hornear unos brownies. Pedí permiso y ayuda a mi mamá. Mamá estaba ocupada en cuidar a nuestra hermanita Hollie, y no pudo ayudar en este momento, pero me dijo que siguiera adelante y empezara. Yo nunca había cocinado, al menos no más allá de preparar un sándwich, pero había visto mamá cocinar mucho, y pensé que podría hacerlo.

Mamá ciertamente pensó que yo podría, y me dijo que no me preocupara. Ella explicó: "Las instrucciones están en la caja. Todo lo que necesitas hacer es seguirlas muy cuidadosamente". Creo que también me dijo que precalentara el horno.

Saqué la caja, encontré un tazón con medidas, medí cuidadosamente el aceite, agregando el huevo y la cantidad correcta de agua. Entonces comencé a mezclar.

Yo estaba trabajando en la mezcla cuando mamá entró horrorizada y perpleja. Me encontró de pie junto al tazón con las dos manos en la mezcla de brownies.

Mamá exclamó, "¿Qué estás haciendo?"

Le expliqué que estaba mezclando los ingredientes. Ella preguntó: "¿Por qué lo haces así? ¿Por qué no estás usando una espátula?"

Con gran seriedad, y deseando que ella entendiera cuán cuidadosamente seguía las instrucciones, asentí con la cabeza hacia la caja y dije: "¡Dice que hay que mezclar a mano!" Había visto a mi mamá hacer pastel de carne, y lo mezclaba con las manos. Pensé que eso era lo que significaba la instrucción de "Mezclar a mano".

Mamá comenzó a reír, y en realidad no ha dejado de reír casi cincuenta años después. Siempre tendemos a interpretar las cosas basándonos en nuestras experiencias y entendimiento. Es la forma en que funciona la mente humana. Desarrollamos patrones de pensamiento y cuando nos enfrentamos con nuevas ideas, tendemos a pensar en ellas a la

luz de experiencias pasadas. Subyace la máxima: "A quién cuya única herramienta es un martillo, todo problema parece clavo".

Veo esto una y otra vez en los tribunales cuando tanto testigos como abogados miran a través de los “anteojos” que han usado a lo largo de sus vidas. Si un experto es un científico, ven las cosas científicamente. Si el testigo es escritor, examinan las cosas a través del lenguaje. Si el abogado desconfía, él o ella tenderá a no creer a ningún testigo. La naturaleza humana es la de ver las cosas a través de nuestra propia historia.

Esto puede hacer que sea difícil el análisis objetivo, especialmente en algunos de los temas o pruebas de la vida que consideramos en este momento.

6. **¿Por qué mis acciones no cumplen con mis propios estándares?**

El Museo Nacional de Historia Natural Smithsonian enseña que,

Los primeros humanos emigraron primero de África a Asia probablemente entre 2 millones y 1,8 millones de años. Entraron a Europa un poco más tarde, entre 1,5 millones y 1 millón de años.¹

Si esto es así, entonces tengo un problema importante con mis parientes históricos. ¿Han tenido 2.000.000 años, o si el adulto promedio tiene niños a los 25 años de edad, o sea unas 75.000 generaciones para seleccionar naturalmente a la gente que no come de más! Lo sé, es posible formar un argumento que explique de que los alimentos de alto contenido calórico no estaban tan fácilmente disponibles en el pasado como para generar problemas de obesidad, pero sé que esto ¡ha sido un problema en toda la historia de la humanidad!

Hay quienes pueden comer lo que quieran, y siguen en forma. Lo sé. Yo los he visto. Luego están los que solo por oler los brownies en el horno suben cinco kilos antes de que salgan. Sí, dirán algunos, puedo ver la lógica de que la capacidad de aumentar de peso podría tener sus ventajas en la historia cuando necesitamos engordar durante años de abundancia para poder sostener los años de hambruna. Pero no es sólo la reacción del cuerpo a la comida lo que me preocupa. La verdadera preocupación es algo un poco más profundo. Es la esclavitud del cuerpo a, en algunos casos, comer en exceso. Es el fracaso de desarrollar la autodisciplina para que uno pueda fácilmente elegir si es una temporada para agregar kilos o dejar de comer.

¹ Ver, “What does it mean to be a human” at <http://humanorigins.si.edu/education/introduction-human-evolution>.

Esto no es simplemente una cuestión de "digestión de comida". ¿Por qué no hemos desarrollado el autocontrol que nos permita tomar decisiones conscientes sobre lo que es mejor y luego seguirlas? Esa es el meollo de mi queja.

Con 75.000 generaciones, parece que la raza humana habría seleccionado naturalmente a los individuos que tienen el mejor autocontrol. Esos son los que vivirán con más éxito, que serán capaces de cumplir sus decisiones, serán capaces de modificar sus comportamientos para satisfacer las circunstancias de una manera bien pensada.

El autocontrol y la disciplina parecen ser rasgos que surgirían rápidamente a través de la selección natural. Significa que seríamos criaturas que tomarían decisiones y capaces de mantener nuestras decisiones.

Ahora, algunos tienen más autocontrol que otros; Eso es sin duda. La mayoría de la gente ve el autocontrol como una virtud, un rasgo admirable que ayuda en la vida. Sin embargo, incluso aquellos pocos con gran autocontrol no tienen éxito en hacer todo lo que quieren, en abstenerse de cosas que no quieren, en controlar los impulsos de una naturaleza más baja. ¿Por qué es eso?

Considero esta cuestión en la balanza que estamos usando y considero las explicaciones de esta realidad a la luz de que no hay Dios en contra de las ideas del Dios Judeo-Cristiano. Mis consideraciones aquí inclinan la balanza hacia el Dios Judeo-Cristiano como la mejor explicación, pero sólo para algunas de las ideas. Déjeme explicar.

Sobre el tema de la alimentación, como ya he explicado, puedo ver las ventajas históricas en diferentes culturas y edades de tener cuerpos que ponen más peso que otros. Tener ese rasgo, y la incapacidad para controlar el comer, podría fácilmente ser un vestigio de selección natural en ese sentido. Aquellos que fueron capaces de subir de peso, intencionalmente o no, sobrevivieron a través de tiempos de hambre y de escasez de alimentos para continuar la cría y continuar la reproducción.

Del mismo modo, considere a aquellos que son incapaces de controlar sus hormonas que gritan "¡REPRODUCCIÓN!", A pesar de que sus mentes están diciendo: "¡Eso no se debe hacer ahora mismo!" Esa podría ser la solución en un mundo sin Dios para que los seres humanos continúen reproduciéndose.

Pero hay otros problemas de autocontrol que no se adaptan tan fácilmente al molde. Hay momentos en los que no estoy a la altura de ser el tipo de trabajador que quiero o necesito ser. Hay momentos en que mi paternidad es menor de lo que debería ser. Hay momentos en los que no soy el tipo de marido que me gustaría. Hay momentos en los que me gustaría ser un mejor amigo. A veces digo cosas que no quiero decir. A veces no puedo decir o hacer cosas que debo decir o hacer. A veces pierdo la calma.

¿Puedo imaginar formas en que estos rasgos podrían tener un resultado mejor que el rasgo de autocontrol? ¡Por supuesto! Pero esas son las excepciones. En general, ¡estos son rasgos que deberían haber sido eliminados miles de generaciones atrás! No tiene sentido para mí, al sopesar la balanza, que el pobre autocontrol se explique por la ausencia de Dios.

¿Cuál es la explicación judeo-cristiana de esta realidad de la vida? ¿La explicación judeo-cristiana da sentido a nuestra experiencia en el campo de la falta de autocontrol?

La narración bíblica que explica la condición de la humanidad es mejor relatada en la historia del Jardín del Edén. Dios tenía dos seres perfectamente formados en el Jardín, capaces de hacer elecciones reales (qué comer ya a quién obedecer), crear usando su imaginación (nombrar animales), trabajar hacia metas (cuidar el jardín) y relacionarse armoniosamente en lo personal y lo real (con Dios y unos con los otros).

Dios instruyó y advirtió a estos dos que si tomaban una determinada decisión de desobedecer a Dios, y de comer de cierto árbol prohibido, las consecuencias serían devastadoras. En última instancia, el resultado sería la pena de muerte. Las dos personas, Adán y Eva, vivieron durante algún tiempo desconocido en armonía y abundancia que ofrece el generoso paraíso de Dios. Entonces algo cambió.

Un enemigo de Dios y de la gente, se deslizó a la presencia de Eva y le hizo cuestionar las instrucciones de Dios. El enemigo fue capaz de persuadirla a desafiar a Dios, y eligió hacer sus propias reglas. Ella tomó la decisión deliberada de comer la fruta prohibida, y luego hizo que su marido hiciera lo mismo.

Las consecuencias fueron, literal y figurativamente, de proporciones bíblicas. Hubo un desplazamiento inmediato en la relación entre Adán, Eva y Dios. La armonía había desaparecido. Adán y Eva se escondieron de Dios. Cuando se le enfrentó, Adán culpó a Eva, luego culpó a Dios (por darle a Eva). Había vergüenza y una conciencia de haber violado las instrucciones de Dios (también conocido como "pecado"). En parte esto era un proceso de degradación física que se transmitiría a todas las generaciones procedentes de Adán y Eva, pero también era una muerte "interior". Significaba que Adán y Eva estaban oscurecidos en su capacidad de discernir el Bien y el Mal, hacer lo bueno y lo malo, llegar a su potencial, y de hacer lo que fueron hechos para hacer. Puso enemistad entre ellos y entre ellos y Dios, y entre ellos y la tierra. Ya no estaban en un paraíso sino que tendrían que sobrevivir entre espinas y cardos.

Dios explicó esta condición de "muerte" cuando fueron expulsados de su presencia en el jardín del Edén,

¡Maldita será la tierra por tu culpa! Con penosos trabajos comerás de ella todos los días de tu vida. La tierra te producirá cardos y espinas, y comerás

hierbas silvestres. Te ganarás el pan con el sudor de tu frente, hasta que vuelvas a la misma tierra de la cual fuiste sacado. Porque polvo eres, y al polvo volverás. (Gen. 3:17-19).

Las acciones de Adán y Eva trajeron esto. Les dejó disminuidos del propósito por el que fueron creados. Ellos anhelaban relaciones que no estaban estropeadas o destruidas. Ellos tuvieron que sudar para hacer que las cosas funcionaran, cuando esas cosas habían llegado antes como regalos. Los placeres del trabajo y se convirtieron en sudor y quebranto.

Hay muchos otros lugares donde la Biblia expande sobre esta enseñanza, con el rabino cristiano / judío Pablo cuando escribe,

Por medio de un solo hombre el pecado entró en el mundo, y por medio del pecado entró la muerte; fue así como la muerte pasó a toda la humanidad, porque todos pecaron... por la transgresión de un solo hombre reinó la muerte. (Rom. 5:12, 17).

Según el relato bíblico, estamos hechos para algo mayor que nosotros, como se discutió anteriormente. Estamos hechos para estar en una relación moral con un Dios moral. Sin embargo, no podemos hacerlo. Hemos nacido en la condición de "pecado" donde estamos estropeados en nuestra capacidad de vivir perfectamente. Por más que intentemos, no tenemos la mente para ello, el autocontrol para ello, o el impulso emocional para ello. No estamos a la altura de lo que queremos. Somos pecadores, viviendo la sentencia de muerte prometida de antemano a nuestros progenitores.

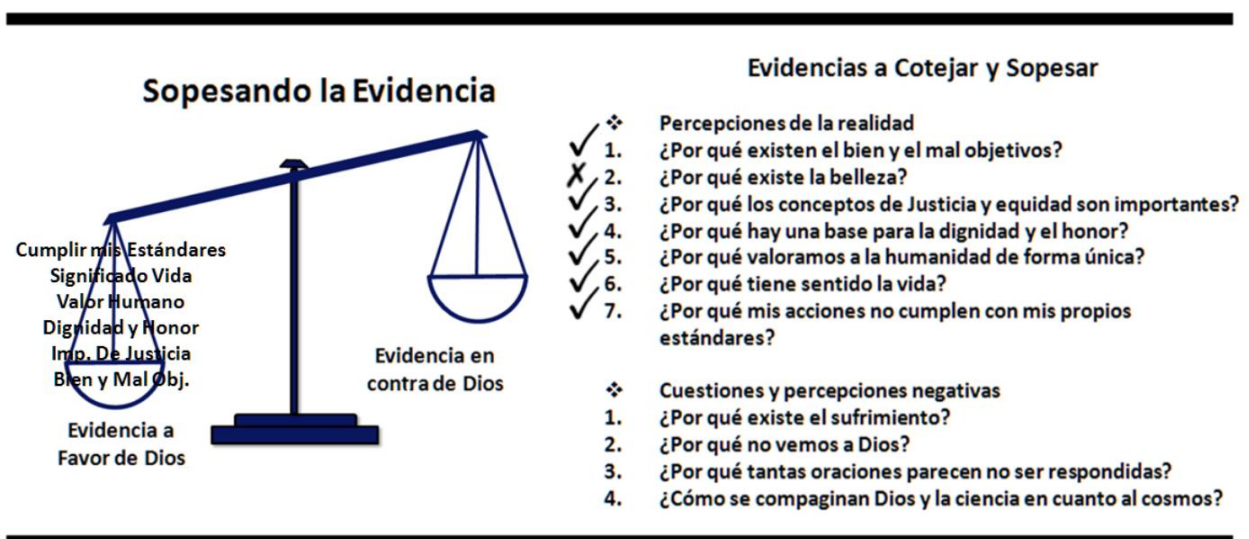
Así que queremos hacer lo correcto, pero con cada generación, no encontraremos a nadie que pueda vivir como quiere. No existe aún un nuevo niño al que se necesite darle lecciones de cómo "desobedecer". Todos los niños lo hacen naturalmente. Tenemos que enseñarles obediencia. Tenemos que enseñarles a hacer lo correcto.

Es cierto que este es un problema personal con la gente, pero a la medida en que yo experimento esta realidad, el recuento bíblico me da una explicación muy razonable de ¡cómo soy, y también cómo eres!

Antes de pasar a la siguiente evidencia, necesitamos tener en cuenta otro aspecto de las personas que no están a la altura de las normas que esperamos o deseamos. Hasta este punto, he considerado a la mayoría de nosotros que somos "inadecuados" y que carecemos de autocontrol. Pero hay un conjunto amplio de personas cuyas acciones no están a la altura de los estándares. Estas son las personas malvadas que atormentan nuestro mundo. Son los secuestradores, violadores, asesinos. Los generales que dirigen ejércitos para destruir miles de personas. Los Mao Zedong, Hitler y Stalin en nuestro mundo que supervisan la muerte de decenas de millones de personas.

¿Por qué estas personas todavía encuentran poder y apoyo en este mundo? ¿Por qué son capaces de vivir y perpetrar su maldad? El examen hecho anteriormente se aplica realmente a estas personas también. Sospecho que la mayoría ha perdido el autocontrol (violadores, por ejemplo), o se han vuelto tan engañados que han justificado sus atrocidades de alguna manera en sus mentes. Por supuesto, la explicación cristiana tiene mucho sentido, tanto por la falta de autocontrol como por la ilusión de fanatismo que acompaña a los estándares de comportamiento deformados. Pero más allá de eso, acerca de los que son malos, debemos hacer la pregunta difícil, ¿por qué Dios, si existe y si es un Dios bueno, permite que tal mal exista?

Considero esta evidencia a continuación, pero primero, agrego a mi balanza la evidencia de no cumplir mis propios estándares.



Percepciones y preguntas negativas

1. ¿Por qué existe el sufrimiento?

En este punto, estaré analizando las evidencias que he agrupado bajo "Percepciones y preguntas negativas". Estas son áreas y argumentos expuestos por muchos que han abdicado de cualquier fe en Dios (o dioses). Se trata de personas como Bart Ehrman, que ha establecido muchos populares best-sellers desafiando la autenticidad de la fe cristiana y la validez de la Biblia como un texto autoritario. Ehrman escribió,

Si hay un Dios todopoderoso y amoroso en este mundo, ¿por qué hay tanto dolor insoportable y sufrimiento indecible? El problema del sufrimiento me

ha asediado durante mucho tiempo... En última instancia, fue la razón por la que perdí mi fe.²

Ehrman escribió en su libro de un servicio de Nochebuena a la que asistió donde fue movido por esta cuestión, no hacia la fe, sino lejos de ella. La oración del servicio fue para el Dios que vino a las tinieblas del mundo trayendo la luz a través de la vida del divino niño de Cristo volviera al mundo de tinieblas de nuevo hoy.

Ehrman explica,

¿Dónde está ahora este Dios? Si él entró en la oscuridad y marcó la diferencia, ¿por qué todavía no hay diferencia? ¿Por qué los enfermos aún están atormentados por un dolor indescriptible? ¿Por qué los bebés todavía nacen con defectos de nacimiento? ¿Por qué los niños pequeños son secuestrados, violados y asesinados? ¿Por qué hay sequías que dejan a millones muertos de hambre, sufriendo vidas horribles y excruciantes que conducen a muertes horribles y atroces? Si Dios intervino para librar a los ejércitos de Israel de sus enemigos, ¿por qué no interviene ahora cuando los ejércitos de tiranos sádicos atacan salvajemente y destruyen aldeas enteras, pueblos e incluso países? Si Dios está obrando en la oscuridad, alimentando a los hambrientos con la milagrosa multiplicación de los panes, ¿por qué un niño, un simple niño, muere cada cinco segundos de hambre? Cada cinco segundos.³

Esta es una perspectiva común, y una pieza de evidencia que debemos tomar muy en serio. Lo he considerado durante cuarenta años, y cuando doy la vuelta a la evidencia, y considero las implicaciones, sigo volviendo a la misma conclusión. Esto es en realidad evidencia que apoya la visión judeocristiana de Dios, no evidencia contra ella. Aquí está mi razonamiento.

El sufrimiento es real. El sufrimiento es horrible. El sufrimiento es brutal y me enoja y frustra. Puede traer lágrimas a mis ojos. He visto jóvenes dulces e inocentes morir. ¿Significa esto que no hay Dios? ¿Por supuesto no! Puede haber un Dios malvado y malévolo. Puede haber un Dios indiferente. Puede haber un Dios que ignora la tierra. Puede haber un Dios que no es todopoderoso. La presencia del sufrimiento no indica que no hay Dios, pero podría indicar que el amoroso y omnipotente Dios Judeocristiano no es real. Ahí es donde enfocaremos nuestro análisis.

² Ehrman, Bart, "God's Problem," (HarperOne 2009), 1.

³ *Ibid.*, 21-22 edición ibook.

Necesitamos considerar qué *tipo* de Dios existiría para explicar el sufrimiento, qué *tipo* de mundo explicaría el sufrimiento y qué *tipo* de humanidad explicaría el sufrimiento.

NOTA MARGINAL IMPORTANTE: Antes de examinar las preguntas anteriores, creo que una cosa debe subrayarse, aunque ya se mencionó en un análisis anterior. El sufrimiento nos molesta, sobre todo cuando se considera "injusto". Podríamos aceptar que haya muertes de soldados en una guerra justa, pero los daños colaterales de una casa escolar llena de niños muertos causa gran consternación.

Que el sufrimiento de otros moleste tanto a la gente debe considerarse como posible evidencia de la existencia de Dios. Este es el punto de nuestro análisis anterior sobre "¿Por qué son importantes los conceptos de justicia y equidad?" Esto también pone en juego nuestras consideraciones de por qué hay una base para la dignidad y el honor, así como por qué valoramos a la humanidad y encontramos sentido y significado en vida. Al final del día, el mero hecho de que el sufrimiento es tan molesto es una fuerte indicación de que somos algo más que sacos químicos humanos. Si no estuviéramos programados de alguna manera para entender y apreciar la justicia, no estaríamos tan preocupados por el sufrimiento de los demás.

¿Qué clase de Dios podría explicar el sufrimiento?

Por alguna razón que no puedo entender, la gente piensa que su concepto de Dios debe ser lo que o quién Dios es realmente. A menudo oímos hablar de personas que dicen que Dios es "omnipotente", que significa "todopoderoso". El que eso sea o no verdad, sin embargo, depende de lo que alguien entiende por "todopoderoso". Al igual que las instrucciones de brownie para mezclar a mano, "omnipotente" podría significar una cosa a uno mientras que significa otra cosa a otro. La Biblia se refiere a Dios como "todopoderoso" o "omnipotente" tanto en las Escrituras Hebreas ("Antiguo Testamento") como en las Escrituras del Nuevo Testamento de la fe cristiana. El hebreo usó una palabra "*shadai*", que fue considerada un nombre de Dios, de una raíz árabe que habla de "fuerza". De hecho, Dios es "fuerte". En el Nuevo Testamento, la palabra usada es *pantokrator*, idea de "todopoderoso", pero eso no es toda la historia. Aquí es donde podemos cometer algunos errores en nuestra comprensión.

Los primeros cristianos judíos que estaban escribiendo el Nuevo Testamento a menudo usaban una traducción griega de la Biblia hebrea. Esta traducción griega (llamada "la Septuaginta") ya había sido hecha antes de la venida de Cristo. La versión griega de las Escrituras Hebreas no usaba la palabra "*pantokrator*" o "todopoderoso" para traducir el hebreo para "*shadai*" o fuerte. El griego "todopoderoso" traducido el hebreo "*ts'v'ot*", se refiere a "huestes" o "ejércitos". Dios es "todopoderoso" en el sentido bíblico de que reina sobre todos los ejércitos. La iglesia latina tomó esta idea griega y la convirtió en la palabra latina *omnipotens*, de la cual derivamos "omnipotente".

¿Cuál es el punto de esta discusión lingüística? ¡El significado detrás de las palabras! Debemos entender que puede haber una diferencia entre lo que pensamos que es Dios y lo que Dios realmente es. También podría haber una diferencia entre lo que queremos que Dios sea y lo que es Dios.

Así que en el tema de que Dios es todopoderoso, hacemos una injusticia al concepto del Dios Judeo-Cristiano si pensamos que eso significa, por ejemplo, que Dios puede hacer $2 + 2$ igual a 15. Eso no es lo que todopoderoso significa. Todopoderoso coloca a Dios por encima de los ejércitos. Lo convierte en el fuerte que puede hacer lo que quiera. Pero eso no significa que pueda ser algo que no es. No puede hacer una roca que no pueda levantar.

Similarmente, podríamos querer que Dios sea algo que Dios no es. Podríamos querer que Dios siempre se asegure de que la gente sea feliz. Tal vez quisiéramos que Dios hiciera a las personas títeres y les despojara de su libre albedrío. (Por ejemplo, no permita que la gente se emborrache y conduzca, que sea el alcoholímetro cósmico o "Intoxilock"). Podríamos querer que Dios haga al mundo Harry Potter-esco, deteniendo las leyes de la naturaleza cuando podrían causar un huracán o inundar un pueblo. En ese sentido, podríamos querer que Dios detenga cualquier influencia humana sobre el calentamiento global, que, según la mayoría de los modelos científicos, conduce a fenómenos climáticos extremos. Tal vez queremos que Dios sea un profiláctico cósmico para detener la propagación de las enfermedades. O quizás esperamos que Dios sea el control de la natalidad cósmico, deteniendo todo el esperma de las personas que serían malos padres de entrar en el óvulo de las personas que serán malas madres. ¿O debería ser Dios el chaleco cósmico a prueba de balas, para detener las leyes de la naturaleza que permiten heridas de bala?

Tomado a un extremo, tal vez queremos que Dios evite que cualquier persona muera, para que podamos vivir para siempre en esta tierra, restaurando el Jardín del Edén. Al final, tal vez quisiéramos un Dios que cree a la gente en absoluto, si eso significa que algunas personas serían malas y elegirían trabajar contra Dios en lugar de con él.

¿Podría Dios hacer estas cosas? Técnicamente, supongo que podría, pero no en este mundo que ha hecho. Eso no sería un mundo real con opciones reales. Sería un mundo títere donde todas las decisiones son dictadas por Dios. Nadie puede existir en un mundo semejante con libertad para tomar decisiones. Es tan ilógico como dos más dos igual quince.

Así que esta no es una explicación razonable de Dios. Ciertamente no es el Dios Bíblico. Creo que es una posición ingenua que no está bien pensada. No queriendo ofender a nadie que hable así, explicaré por qué me parece que el razonamiento utilizado es típicamente bastante superficial. El razonamiento suena como una clase de debate en la escuela secundaria: "Si Dios es Dios, entonces Dios puede hacer cualquier cosa. Si Dios

puede hacer algo, entonces Dios puede hacer un mundo donde esto no suceda". O "Si Dios puede hacer cualquier cosa, entonces Dios puede intervenir cuando algo malo va a suceder". Eso puede sonar lógico, pero no tiene más sentido que el decir, "Dios no puede existir, porque si existiera, entonces él podría hacer una roca tan grande que no la podría levantar. Pero si no puede levantarla, no sería todopoderoso. Así que seguramente no existe Dios".

No, Dios no puede hacer una roca tan grande que no la pueda levantar. Eso simplemente no es posible ni lógico. Hay muchas cosas que son ilógicas e imposibles para Dios. El carácter de Dios es el de un Dios consistente e inmutable. No puede ser inconsistente. No puede ser pecador. No puede "morir". No puede enfermarse. No puede tener accidentes. Hay mucho que no está en el reino de "posible" para Dios. Eso no lo hace menos Dios.

El Dios Bíblico existe como un ser específico, unido como uno, aunque encuentra expresión en lo que podemos entender mejor como "tres personas". Este Dios Bíblico fue y es capaz de hacer que las personas con habilidades reales hagan sus propias elecciones morales. La gente puede elegir vivir; la gente puede elegir morir. La gente puede elegir tratar a otros con bondad y caridad; la gente puede elegir tratar a otros con desprecio o con crueldad. La gente puede elegir ayudar a aquellos que necesitan ayuda; la gente puede elegir tomar ventaja de otros. La gente puede elegir vivir destructivamente; la gente puede elegir vivir de manera constructiva. La gente puede escoger confiar en Dios; la gente puede elegir negar a Dios. La gente puede elegir matar inocentes; la gente puede elegir proteger a otros. La gente puede elegir vivir en codicia, satisfaciendo sus propios deseos a expensas de otros; la gente puede elegir vivir altruísticamente, buscando el bien de otros, incluso a expensas personales.

Estas son opciones reales. La gente las tiene. La gente puede ejercerlas. Las personas son responsables de ellas. Dios no lo es. Dios no debe ser culpado por las malas decisiones o perversidades de los demás. ¿Queremos que Dios sea el oficial de policía del "no dejes que nada malo suceda", paseándose en un auto patrulla sobrenatural del escuadrón anti-crímenes antes de ser cometidos, y entonces violar las leyes de la naturaleza para prevenirlas? Eso no es Dios, y ese no es este mundo.

El Dios bíblico es aquel que hizo el mundo, puso todo tipo de seres vivos aquí (aquí todavía no es el momento de discutir cómo lo hizo - la evolución, el diseño inteligente, o la creación de la nada), y entre todos los seres, tenía a dos que estaban especialmente dotados para portar su imagen. A estos dos se les dieron instrucciones claras y se les habló de las consecuencias de las malas decisiones. Ellos hicieron una elección y esas consecuencias han sucedido. Son trágicas. No hay duda de ello.

La historia después de que Adán y Eva fueron expulsados del Paraíso ilustra esto. Adán y Eva fueron inyectados en el mundo de espinas, cardos, dolor y otros resultados de la rebelión contra Dios y su bondad. En este mundo, dieron a luz a dos hijos, Caín y Abel. A

medida que envejecían, Caín y Abel se relacionaron con Dios y las actitudes de Caín estaban equivocadas. Dios advirtió a Caín que "el pecado estaba asomándose" en su puerta. Caín fue advertido de que estaba cerca de hacer cosas muy equivocadas que tendrían consecuencias terribles. Después de la experiencia de sus padres, esto debería haber puesto a Caín en alerta. Pero no, no lo hizo. En cambio, en un ataque de envidia y rabia, Caín mató a Abel, un inocente.

¿Se lo merecía Abel? No. ¿Abel cometió el pecado? No. Este fue el pecado de Caín, y tanto Caín como Abel sufrieron por ello. Abel, podemos asumir en la historia bíblica sufrió sólo momentáneamente. La Biblia enseña que estaba destinado al cielo, y que la muerte de alguien a cargo de Dios es una graduación, no un final. El sufrimiento de Caín fue mucho más largo. Duró toda su vida.

Esta historia muestra claramente que la responsabilidad que Dios pone sobre las personas para que se ocupen de la tierra es una carga real (Génesis 2:15). Los seres humanos tenemos la capacidad de tomar decisiones que tienen consecuencias reales. Podemos hacer el bien o hacer el mal, y los efectos colaterales suceden. Esto no significa que Dios es malo. Dios no es el que está haciendo lo malo. Dios advierte y enseña a las personas lo que es correcto hacer. Caín no tenía excusa. Dios le advirtió. Adán y Eva no tenían excusa. Dios les advirtió. Pero tenían opciones, y esas elecciones tenían consecuencias reales. ¿Cómo nos atrevemos a culpar a Dios por nuestras acciones?

Hay un lado redentor de la historia que se discutirá más adelante, pero merece una breve discusión aquí porque es importante para este análisis. Ilustra la naturaleza amorosa de Dios y cómo su amor se manifiesta en medio de la maldad en este mundo.

Incluso con las malas decisiones de las personas, decisiones que traen la muerte, Dios ha prometido y planeado una ruta de redención para las personas. Hay una manera en que la justa consecuencia del pecado y la desobediencia puede ser redimida, donde no está lavada, donde Dios no la excusa *sua sponte*, donde la gente puede regresar a una relación restaurada con Dios basada tanto en la justicia como en la misericordia. Dios no hace retroceder las consecuencias del pecado, sino que se enfrenta a ellos de una manera personal y toma los efectos del pecado en su propio detrimento, de modo que los demás no tendrán que soportarlos.

Así, a pesar del sufrimiento del pecado, la consecuencia final (la sentencia de muerte) es eliminada, ya que esa deuda es / fue pagada por Dios mismo, como relato en capítulos posteriores.

¿Maldeciremos al cielo diciendo: "¿Cómo te atreves a Dios? ¿Cómo te atreves a dejar que suceda algo tan malo? "Bueno, podemos, pero debemos recordar la enseñanza judeo-cristiana de que Dios no hizo este mundo para el sufrimiento. Tenía un propósito mucho

más grandioso. Las elecciones de la humanidad han producido el sufrimiento. (Los desastres naturales se tratan a continuación).

Dios ya está trabajando para aliviar el sufrimiento. Él ha enseñado a cualquiera que lo quiera escuchar que nuestro trabajo, nuestra responsabilidad cristiana, es ser su conducto para alcanzar al mundo con su amor y compasión. Debemos alimentar a los hambrientos, vestir a los desnudos, atender a los enfermos, tener compañerismo con los solitarios, y más. Vea la seriedad de esta enseñanza de Jesús cuando dijo,

»Cuando el Hijo del hombre venga en su gloria, con todos sus ángeles, se sentará en su trono glorioso. Todas las naciones se reunirán delante de él, y él separará a unos de otros, como separa el pastor las ovejas de las cabras. Pondrá las ovejas a su derecha, y las cabras a su izquierda. »Entonces dirá el Rey a los que estén a su derecha: “Vengan ustedes, a quienes mi Padre ha bendecido; reciban su herencia, el reino preparado para ustedes desde la creación del mundo. Porque tuve hambre, y ustedes me dieron de comer; tuve sed, y me dieron de beber; fui forastero, y me dieron alojamiento; necesité ropa, y me vistieron; estuve enfermo, y me atendieron; estuve en la cárcel, y me visitaron.” Y le contestarán los justos: “Señor, ¿cuándo te vimos hambriento y te alimentamos, o sediento y te dimos de beber? ¿Cuándo te vimos como forastero y te dimos alojamiento, o necesitado de ropa y te vestimos? ¿Cuándo te vimos enfermo o en la cárcel y te visitamos?” El Rey les responderá: “Les aseguro que todo lo que hicieron por uno de mis hermanos, aun por el más pequeño, lo hicieron por mí.”

»Luego dirá a los que estén a su izquierda: “Apártense de mí, malditos, al fuego eterno preparado para el diablo y sus ángeles. Porque tuve hambre, y ustedes no me dieron nada de comer; tuve sed, y no me dieron nada de beber; fui forastero, y no me dieron alojamiento; necesité ropa, y no me vistieron; estuve enfermo y en la cárcel, y no me atendieron.” Ellos también le contestarán: “Señor, ¿cuándo te vimos hambriento o sediento, o como forastero, o necesitado de ropa, o enfermo, o en la cárcel, y no te ayudamos?” Él les responderá: “Les aseguro que todo lo que no hicieron por el más pequeño de mis hermanos, tampoco lo hicieron por mí.” (Mt. 25:34-45).

Ahora, ¿debería Dios no usar a los humanos? ¿Debería haber hecho esta tierra su lienzo de pintura, y simplemente agarrar un poco de pintura de comida para poner dónde hay gente hambrienta? Debe retractarse de sus instrucciones a su pueblo y en su lugar decir, "Oye, quiero que ayudes a los que sufren, pero no te apures si no lo haces. Lo haré todo yo mismo". De nuevo, eso no es un Dios que crea un mundo autónomo con leyes naturales y reglas de vida.

Entonces, ¿qué hay del argumento que Ehrman y de otros acerca de que Dios a veces ha intervenido? La Biblia dice que Dios (Jesús) usó unos pocos panes y peces para alimentar a miles. La celebración hebrea de *Pesaj* ("Pascua") se basa en la historia bíblica de cómo Dios intervino en las leyes de la naturaleza para sacar a los israelitas de Egipto, separando milagrosamente el Mar de Rojo en el proceso. La resurrección de Jesús de los muertos ciertamente violó más de unas pocas leyes de la naturaleza.

Ciertamente, Dios puede y, a veces, interviene en la naturaleza para efectuar su voluntad. La enseñanza bíblica reconoce que tales cosas ocurren, pero suceden raramente. Más a menudo vemos a Dios trabajando su voluntad a través de las leyes de la naturaleza, a través de las elecciones y acciones de las personas, no independientemente de ellas.

En la ley [[de los Estados Unidos] hay una doctrina de "anulación constitucional". Esta doctrina dice que cuando los tribunales dictaminan sobre asuntos, deberían negarse a pronunciarse sobre una cuestión constitucional si la cuestión puede resolverse sobre usando una base no constitucional. ¿Es esto porque los tribunales no tienen la capacidad o la autoridad para pronunciar juicios sobre cuestiones constitucionales? Por supuesto no. Ellos tienen absolutamente esa capacidad y autoridad. Ellos son la única rama del gobierno que puede hacerlo.

Este enfoque judicial minimalista es importante. La revisión judicial de la constitución es una potente herramienta que se ocupa no sólo de la materia en cuestión, sino que también puede afectar cualquier asunto futuro que pueda surgir en cualquier tema relacionado. Los tribunales reconocen que las consecuencias de sus decisiones sobre otros asuntos aumentan significativamente con la amplitud de la interferencia judicial. Por ejemplo, si un tribunal se enfrenta a una cuestión singular acerca de si una persona discapacitada en su desarrollo con un coeficiente intelectual inferior a 70 puede recibir la pena de muerte, si el tribunal determina que el juicio no se llevó a cabo de manera justa, el tribunal se abstendrá del todo de emitir un juicio acerca de la cuestión de si la pena de muerte viola los derechos constitucionales de uno con ese déficit mental. Esto es lo que dice al respecto el actual Presidente de la Corte Suprema de los Estados Unidos,

Esto es una base suficiente para decidir este caso, y el principio cardinal de moderación judicial—si no es necesario decidir más, entonces es imperativo el no decidir más—nos aconseja el no ir mas allá.⁴

Aquí tenemos un razonamiento bueno y sano que también explica la moderación de Dios. Si pensamos en este mundo como un rompecabezas de Sudoku, el manipular un número afectará a todos los demás. ¿Podría Dios librar al mundo de la enfermedad con un chasquido de sus dedos sobrenaturales? Por supuesto. Sin embargo, el impacto sería

⁴ *PDK Laboratories, Inc. v. U.S. Drug Enforcement Administration*, 362 F.3d 786, 799 (D.C. Ct. App. 2004).

profundo. Podría resultar en poblaciones con alimentos insuficientes, viviendas inadecuadas, peleas por bienes y posesiones, ramificaciones de desempleo cuando los puestos de trabajo nunca se abran, etc.

Si uno no ha pasado tiempo estudiando la ciencia de la economía, esto puede parecer trivial poco o nada notable. No lo es. El economista Edwin Dolan hace el punto con fuerza en su libro TANSTAAFL (*There Ain't No Such Thing as a Free Lunch* [No hay tal cosa como un almuerzo gratis]). Después de señalar que la ecología estudia las relaciones entre los seres vivos y el medio ambiente, se basa en la premisa general de que "todo depende de todo lo demás". Dolan entonces lo explica en términos económicos,

La teoría del equilibrio económico general nos enseña que un cambio en el precio o la cantidad producida de cualquier bien o servicio afectará el precio y la cantidad producidos de todos los demás bienes y servicios. Una disminución en la producción de ganado resultará en una disminución en el suministro de cuero. Subirá el precio del cuero, y por lo tanto de los zapatos de piel. Los consumidores comprarán menos piel y más zapatos sintéticos. Los trabajadores serán despedidos en las curtidurías y tomados en las fábricas de plásticos. Los valores inmobiliarios caerán en el barrio de los primeros y se elevarán en el barrio de los últimos. Eventualmente, según la ciencia económica, ésta es una certeza literal limitada sólo por nuestra capacidad de medir—el impacto se sentirá sobre el precio del huevo en China.⁵

Dios ha creado un mundo para que los humanos negocien y trabajen. Adán y Eva fueron instruidos para cuidar el Jardín, para nombrar a los animales, etc. Esta es la forma en que el mundo está establecido, y las intervenciones sobrenaturales de Dios vienen, pero vienen raramente. Dios ejerce "moderación judicial". Si Dios hiciera lo contrario, privaría al ser humano de su papel y propósito en la vida. Haría de este mundo una farsa, una caricatura, no un mundo real.

Sí, Dios podría haber hecho que un rayo cayera sobre Hitler justo antes de ser elegido. Pero las ramificaciones de eso nadie las conoce. En cambio, Dios trabajó con los esfuerzos de hombres y mujeres valientes, muchos de los cuales dieron sus vidas, para despojar al mundo del Tercer Reich y sus devastadoras acciones malvadas, destruyendo el gobierno de Hitler y manteniendo a este mundo en el rumbo de la voluntad que Dios designó. ¿Significa eso que no hay Dios ya que ningún Dios lo hubiera hecho de esta manera? No. Significa que el Dios Bíblico trabajó a la manera del Dios Bíblico. ¿Es esa la forma en que lo haríamos si fuéramos Dios? Sugiero que nadie puede responder a esa pregunta. Nadie puede decir lo que le hubiera pasado al mundo en caso de que Hitler fuera golpeado por un rayo. Había un montón de gente mala tomando malas decisiones

⁵ Dolan, Edwin G., *TANSTAAFL (There Ain't No Such Thing As A Free Lunch)* - (Kindle Edition), 190.

en el Tercer Reich y en otros lugares. ¡Reemplazar a Hitler con otro Führer, podría implicar que Alemania podría haber ganado la guerra!

Sí, Jesús alimentó a miles con unos pocos panes y peces. Si Jesús lo hubiera hecho diariamente, sin duda habría aliviado el hambre. También habría puesto a todos los pescadores y panaderos en bancarrota y dejado sin trabajo productivo. Entonces habrían sufrido carencia económica que habría evitado que tuviesen ropa y casa. Entonces, tal vez Jesús entonces podría vestir a todo el mundo y hacer carpintería sobrenatural para construirles casas? Eso luego haría que perdieran sus trabajos los de la industria del vestido y la construcción de viviendas. Por supuesto, sin la gente en la industria del vestido, la lana que necesita de las ovejas ya no se compraría, y los que dependen de pastoreo se enfrentarían a un futuro sombrío.

O tal vez Dios truena sus dedos divinos a las 8 p.m. esta noche y cura el cáncer en todo el mundo. Entonces todos los oncólogos mañana estarán buscando nuevos empleos, todos los que trabajan como técnicos, todos los trabajadores farmacéuticos relacionados, y otras industrias afiliadas tendrían que cerrar. Estas personas luego dejarían de gastar su dinero que ya no están ganando, y la economía comenzaría a alentarse. Los préstamos de viviendas ya no serían pagados, los préstamos bancarios tampoco se pagarían, y el gasto disminuye. Los precios de las acciones afiliadas se vuelven inútiles, y así sucesivamente, todo esto crea más sufrimiento. ¿Y se supone que Dios debe de tronar su dedos de nuevo para resolver todo esto?

Es por eso que yo llamo “ingenuo” a este punto de vista. No toma en cuenta las implicaciones reales, y es más bien una proposición de debate de escuela secundaria.

¿Qué clase de mundo explicaría el sufrimiento?

Si cambiamos nuestro enfoque de la clase de Dios que explicaría el sufrimiento y lo reducimos sólo al sufrimiento del mundo de hambre, huracanes y cosas semejantes, todavía sopesamos dos modelos, uno sin Dios y uno con el Dios Judeo-Cristiano. Si no hay Dios, ¿qué explica el sufrimiento de este mundo? ¿Estamos simplemente en una partícula cósmica sujeta a severas leyes naturales? Eso sería ciertamente posible. Eso podría tener sentido en sí mismo. El área donde no tiene sentido es cómo reaccionamos al sufrimiento traído por el mundo inanimado.

Estamos en una situación difícil debido a la forma en que reaccionamos ante el sufrimiento y lo mucho que pesa sobre nosotros. Podemos entender nuestra repulsión por nuestro propio sufrimiento. Ese es un mecanismo que la selección natural querría para asegurar que tengamos una vida buena y plena, pero la naturaleza trágica de los demás que sufren es completamente diferente.

¿Qué razón habría para que nos importe si la hambruna en otros continentes causa dolor y sufrimiento o si otros son tratados injustamente? De hecho, en la medida en que otros mueran en esta vida, eso podría generar abundancia para los demás. Si la suma de alimento disponible resulta en cero, entonces tal vez tener un superávit de comida disponible para mí como resultado de que otros pasan hambre puede parecer algo bueno. Pero algo en nuestro interior grita: "No, esto no está bien. ¡Nadie debe sufrir innecesariamente!" Esto algo que tiene más sentido para mí bajo el pensamiento judeocristiano de que Dios nos ha creado con capacidad para reflexionar sobre su cuidado, compasión y sentido de justicia.

Si consideramos el concepto judeocristiano de Dios, tenemos una comprensión rápida del sufrimiento inducido por el mundo, así como nuestra reacción a él.

Hay un mundo con su orden, y no es parte de Dios. Es una creación independiente de Dios. La humanidad comenzó ese mundo en un jardín paradisíaco preparado por Dios. La humanidad fue hecha y dotada de una carga responsabilidad de cuidar el jardín, y de habilidades para llevar a cabo esa tarea. Mientras Adán y Eva se mantuvieron en comunión con Dios, todo era bueno. No hubo sufrimiento. El mundo no funcionó de una manera que los hirió en lo que fué la Utopía del Edén. Luego vino un giro completo.

Adán y Eva hicieron la elección deliberada de ser su propio Dios, estableciendo sus propios límites y definiendo su propio bien y mal. La tentación que se les había propuesto era desobedecer a Dios con la seguridad de que sus "ojos se abrirían" y "serían como Dios" (Génesis 3: 5). Como se mencionó anteriormente, Adán y Eva no eran marionetas. Eran personas reales con opciones reales que tendrían consecuencias reales. Cuando Adán y Eva eligieron la rebelión, perdieron la vida en el Paraíso. Fueron expulsados del Edén y enviados a un mundo caído para vivir la vida que eligieron.

Los cambios se relatan en Génesis 3: 17-19

¡Maldita será la tierra por tu culpa! Con penosos trabajos comerás de ella todos los días de tu vida. La tierra te producirá cardos y espinas, y comerás hierbas silvestres. Te ganarás el pan con el sudor de tu frente, hasta que vuelvas a la misma tierra de la cual fuiste sacado. Porque polvo eres, y al polvo volverás.

Post-Eden, la humanidad se encuentra en una zona de guerra, no en la utopía. Esto no está enraizado en la naturaleza indiferente de Dios; Es el verdadero resultado del pecado. Note que la maldición se da "por tu culpe". Proviene de los pecados de Adán y Eva, no simplemente la mano de Dios.

Mientras tanto, la humanidad todavía entiende que el sufrimiento no es bueno. Dios nunca hizo el mundo para que abusara de la gente. Esto tiene sentido para mí, no sólo por

su explicación del mundo, sino también por su explicación de por qué nos preocupamos tanto. Me importa que otros sufran en otro continente, aunque nunca los conoceré. Además, conforme Jesús amonesta a ayudar a los necesitados, la cosmovisión cristiana incluye el hecho de que hay herramientas en el mundo que están a disposición de la gente para tratar de aliviar el dolor y el sufrimiento provocados por el mundo.

¿Qué clase de humanidad explicaría el sufrimiento?

Hay personas que causan sufrimiento. Algunos causan sufrimiento en una escala menor, mientras que otros lo hacen a un nivel monstruoso. Anteriormente citamos la preocupación de Ehrman por "los ejércitos de tiranos sádicos [que] atacan y destruyen salvajemente aldeas, pueblos e incluso países enteros".

¿De dónde viene esta profunda depravación? ¿Cómo puede la gente ser tan "inhumana"? Al considerar los dos lados de las escalas, veo primero la evidencia de que esto es resultado de una selección natural sin dios. Aquí vuelvo a nuestras consideraciones anteriores de la hipótesis de B.F. Skinner de que estamos viendo acciones que son simplemente la genética y la química interna y de exposición a las acciones ambientales. Esto significaría que aquellos que causan sufrimiento tienen una composición de ADN que, cuando se exponen a las influencias de sus experiencias en la vida, determinan el comportamiento resultante. Eliminamos este comportamiento de la responsabilidad personal; Después de todo, nadie elige su ADN, e incluso si lo hicieran, esa elección también estaría dictada por las leyes de la física y la química. Esta es una cadena que finalmente encontraría su origen en el Big Bang.

Esta respuesta está plagada de las mismas preocupaciones y problemas que expuse anteriormente con respecto al determinismo de Skinner. Además, sin embargo, también está preocupada por las ideas detrás de una perspectiva de la selección natural que no deja lugar para Dios. Como especie, si queremos procrear, reforzar y refinarnos con base en los rasgos que nos hacen más aptos para el ambiente en el que nos encontramos, parece contra el sentido común que aquellos que llevan los rasgos sádicos e inhumanos seguirían existiendo luego de unos pocos millones de años de reproducción. Seguramente, a estas alturas, ya nos habríamos librado de esos rasgos en el ADN.

Podría tener algún sentido que los rasgos de ADN que permiten a la gente ganar guerras y ejercer dominio sobre otros continuarán floreciendo como parte de la selección natural. Pero hay personas que son líderes maravillosos, que exigen respeto, que son modelos de virtud. Los rasgos que hacen que alguien sea eficaz en la batalla o la política no requiere de conducta degenerativa y del mal.

Me parece más razonable esperar que estos rasgos estarían disminuyendo, si no totalmente eliminados por ahora. Sin embargo, observe a los tiranos y a la gente perversa en la historia reciente. Saddam Hussein, Mohamar Ghadaffi, Pol Pot, Kim John-il, la

gente detrás de las "limpiezas étnicas" de Kosovo y Bosnia, por no mencionar los abusadores de niños, las tragedias de Sandy Hook y Columbine y más. No hemos sido capaces de seleccionar naturalmente nuestra salida de este mal.

En el lado judeocristiano de la balanza, tenemos un cálculo muy diferente. La posición judeo-cristiana es que siempre habrá mal. Hay personas que viven en rebelión contra Dios. Las personas que no están en comunión con Dios, a pesar de que están ligadas a la moralidad, son capaces de engañarse a sí mismas, reunir a otros en apoyo y hacer horrores indescriptibles. La enseñanza judeo-cristiana es que estas personas son alentadas, habilitadas y empujadas por un nivel de mal invisible que encuentra expresión en Satanás y sus tesoros demoníacos. Estas fuerzas trabajan en producir el mal, y nunca serán eliminadas por la selección natural.

La explicación judeo-cristiana da una fuente para el mal (personas caídas influenciadas por las fuerzas del mal), pero también da una respuesta para el mal. Dios ha potentado a sus seguidores a combatir el mal en esta tierra. Dios también ha prometido una total y definitiva eliminación del mal. El mal será destruido, cuando el orden del mundo llegue a su fin.

En imágenes vívidas, el libro del Nuevo Testamento llamado Apocalipsis narra una visión dada a un hombre llamado Juan que incluía escenas del triunfo final de Dios sobre el mal. Las fuerzas demoníacas son conquistadas y los malvados son castigados y destruidos.⁶

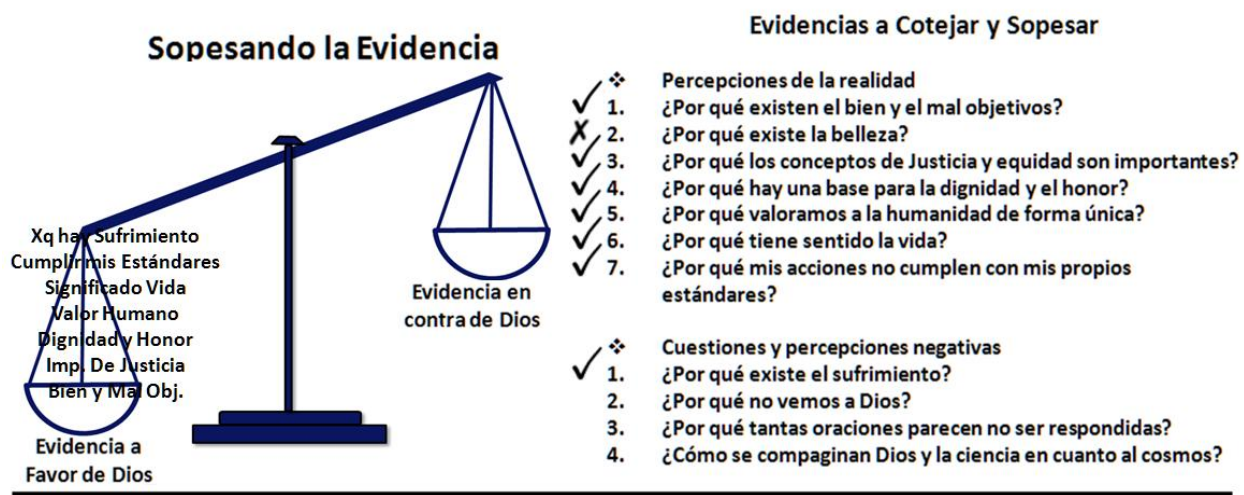
Algunos preguntan, si hay un Dios, ¿por qué permite el mal? ¿Quién hizo el mal o de dónde vino? La fe cristiana explica el mal como la ausencia o distorsión del bien. Por ejemplo, la sexualidad expresada en una fiel relación matrimonial es algo bueno. Es un regalo de Dios. Pero esa misma sexualidad forzada a alguien, o perpetrada en un niño o animal, es mala y malvada. El mal siempre existirá cuando la gente que puede tomar decisiones, elige el mal. El mal no es "hecho" en el sentido normal de la palabra. El mal es lo que sucede cuando el bien se ha ido o mutilado. Es como apagar la luz. Cuando uno apaga la luz, hay oscuridad. La oscuridad no fue "hecha". Fue simplemente lo que sucede cuando se quita la luz. De la misma manera, si quitas bien, te quedarás con el mal.

Las malas acciones tienen malas consecuencias, incluso para las personas buenas. Esto es lo que confunde a tantos cuando consideran cómo puede ser esto con un Dios amoroso. La respuesta cristiana es una visión importante de la realidad. A diferencia de la respuesta sin Dios que lucha con la realidad del mal después de millones de años de selección natural, la respuesta cristiana reconoce este mundo como una zona de guerra, no como una utopía. Dios gana la guerra, pero todavía debemos luchar las batallas. Dios llama a

⁶ “La muerte y el infierno fueron arrojados al lago de fuego. Este lago de fuego es la muerte segunda. Aquel cuyo nombre no estaba escrito en el libro de la vida era arrojado al lago de fuego”. (Ap. 20:14-15).

sus seguidores a odiar el mal (Romanos 12: 9); Y a alimentar a los hambrientos, vestir a los desnudos, y ayudar a los enfermos y encarcelados (Mt 25: 34-40). Dios quiere que sus seguidores invoquen su poder para derrotar a las fuerzas del mal (Mt 6: 9-10), y orar por los malos (Mt 5: 43-45).

La visión judeo-cristiana de la realidad dice que hay un Dios que encuentra el mal deplorable, que le dice a sus seguidores que luchen contra él, y que promete destruirlo finalmente y sus perpetradores. Esto me explica por qué aborrezco el mal. Esto explica por qué nuestro mundo quiere luchar contra él. No encuentro la idea de que haya un Dios amoroso que sea inválido a la luz de un mundo lleno de maldad. Me parece que un Dios amoroso lo explica. Explica por qué sé que el mal está mal. Explica por qué el mal no ha sido diluido de la reserva genética, explica por qué quiero tratar de detener el mal. Explica la realidad. No considero la presencia del sufrimiento como una prueba de que no hay Dios. Creo que prueba que hay un Dios, y ¡me inspira a luchar como él me ha instruido!



¡Continuará!

PUNTOS PARA CASA

1. *“Por medio de un solo hombre el pecado entró en el mundo, y por medio del pecado entró la muerte; fue así como la muerte pasó a toda la humanidad, porque todos pecaron.”* (Rom. 5:12).

No soy perfecto. Ni siquiera me acerco. Estoy agradecido por un Dios que lo sabe, y ha dado los pasos para restaurar mi comunión con él haciéndome justo a pesar de mí mismo. Voy a estar agradecido intencionalmente por esto.

2. *“Porque tuve hambre, y ustedes me dieron de comer”* (Mt. 25:35).

Necesito tomar el sufrimiento seriamente, no sólo cuando me sucede a mí o a los que están cerca de mí. ¡Nuestro Señor lo toma en serio y me ha llamado a la acción! ¡Voy a buscar los lugares donde puedo servir a mi Dios y su agenda de aliviar el sufrimiento!

3. *“Maldita será la tierra por tu culpa”* (Gen. 3:17).

No haré ningún pretexto. Este mundo no es el paraíso. Es mi campo de batalla mientras lucho contra el mal por dentro y por fuera, aguardando la esperanza del mundo por venir. ¡Me prepararé para la batalla!