

# ANGELES DEMONIOS Y EL PROBLEMA DEL MAL

## *Capítulo 1 y 2*

### Defensa vs. Teodicea

#### INTRODUCCION

Existen diversas formas de abordar la pregunta: ¿Porque permite Dios el mal en el mundo?

El problema tradicionalmente definido se puede expresar de la siguiente manera:

1. Si Dios es bueno quiere terminar con el mal
2. Si Dios es omnipotente puede terminar con el mal
3. El mal Existe
4. Por lo tanto Dios NO existe

Esta pregunta y argumento ha sido motivo de grandes polémicas y específicamente desde la tragedia del 11 de Septiembre del 2001, el grupo llamado de “Los Nuevos Ateos” o “New Atheists” como se les conoce en el mundo anglo parlante, ha explotado este argumento para destruir la fe del cristiano.

En esta serie vamos a ver que este argumento—aunque esta muy cargado emocionalmente y parece llevar la balanza hacia el ateísmo—finalmente termina siendo evidencia a favor de la existencia de Dios—y no en su contra como se cree popularmente.

Veamos algunos ejemplos de intentos fallidos para explicar el mal, y analizar también lo que personajes influyentes afirman del tema.

Sam Harris es uno de los muy famosos “Nuevos Ateos”. En su libro, *Carta a una Nación Cristiana* Escribe:

*“En alguna parte del mundo un hombre a secuestrado a una pequeña niña. En poco tiempo la va a violar, torturar y matar. Si una atrocidad de este tipo no está sucediendo en este preciso momento, va a suceder en unas cuantas horas, o días a lo mucho... La misma estadística indica que los padres de esta pequeña creen—como ustedes creen—que un Dios amoroso y todopoderoso la está cuidando así como a su familia. ¿Tienen razón en creer esto? ¿Es bueno que crean esto? ¡¡NO!!*

*El contenido total del Ateísmo esta en esta respuesta.”*

Esta declaración está cargada de emoción, pero hay que hacer notar que una expresión retórica con el fin de sacar una emoción visceral no es un argumento. Aun así, esta acusación se debe responder y explicar desde la cosmovisión cristiana. Por el otro lado, Sam Harris es ateo. Harris cree que el ser humano es un robot biológico; un saco de células cuyo propósito es el propagar ADN. El ADN no es prescriptivo de moralidad. Cuando una cebra es muerta por un león en la sabana africana, no decimos que ha sido asesinada. Uno debería entonces preguntarle a Harris como es que obtiene moralidad a partir del átomo de carbono para quejarse del Dios en el que no cree.

Otro intento de explicar la maldad y el sufrimiento viene de Daniel Howard-Snyder, profesor de filosofía de la universidad de Washington:

*“[N]o existe ninguna fuente autoritaria cristiana que diga que deberíamos esperar mucha menos maldad de la que existe. En realidad, el mensaje bíblico es que no tenemos razón alguna de pensar que podríamos hacer tal cosa... no les hacemos a los demás ningún favor al darles la falsa esperanza—en privado o en el pulpito—de que entendemos porque Dios permite tanta maldad... Estamos a oscuras. No nos es posible ver cómo es que alguna razón que se nos ocurra, o todas las razones en combinación, justificarían a Dios el permitir tanta terrible maldad. Necesitamos resignarnos a ese hecho.”*

Según Howard-Snyder “Estamos a oscuras”. Esto también es erróneo como veremos más adelante.

Como tercer ejemplo tenemos al Dr. Bart Ehrman. Ehrman es un erudito de buena fuente que comenzó a estudiar la Biblia junto a uno de mis profesores, el Dr. William Lane Craig. Desafortunadamente Ehrman se alejó del cristianismo culpando el problema del mal como una de las causas. Esto es lo que Ehrman escribió en cuanto a su deconversión:

*“Me di cuenta que me era imposible reconciliar la fe con los hechos de la vida. En particular, me fue imposible explicar cómo es que puede haber un Dios bueno y todopoderoso activamente ocupado en este mundo dado el status quo. Para muchos que habitan este planeta, la vida es una cloaca de miseria y sufrimiento. Llegué al punto en que simplemente ya no pude creer que existe un monarca bueno y amoroso a cargo de todo esto. He perdido mi fe completamente. Ya no voy a la iglesia, ya no creo, ya no me considero Cristiano.”*

Es verdaderamente trágico que Ehrman haya abandonado su fe, porque ha arrastrado a muchos con él, pero como veremos, el problema del mal no es insoluble y existen respuestas muy razonables.

De hecho, el problema del mal como lo planteamos originalmente no es una argumento lógicamente cohesivo. De las tres premisas que postula no se puede deducir lógicamente y necesariamente que Dios **no** existe.

Veamos de nuevo el argumento y vayamos desmantelándolo:

1. Si Dios es bueno quiere terminar con el mal
2. Si Dios es omnipotente puede Terminar con el mal
3. El mal existe
4. Por lo tanto Dios no existe

El problema principal con este argumento es que de las premisas (1), (2) y (3) **NO ES POSIBLE DEDUCIR QUE DIOS NO EXISTE**. El argumento incorrectamente asume que Dios no está haciendo nada para detener el mal y que

la maldad va a continuar impune y eternamente. Pero qué tal si reformulamos el argumento de esta forma:

1. Si Dios es bueno quiere terminar con el mal
2. Si Dios es Omnipotente puede terminar con el mal
3. El mal existe *TEMPORALMENTE*
4. Por lo tanto Dios *ELIMINARA EL MAL PERMANENTEMENTE*

Visto de esta forma, el argumento más utilizado contra la existencia de Dios se convierte en una vindicación de Dios a la luz del problema del mal. ¿Como sabemos que Dios está trabajando en esto? ¡Porque la Biblia nos lo dice! Esta cuestión nos tomara el resto de la serie en la forma de una teodicea.

### **Defensa vs. Teodicea**

En este curso veremos algunas defensas, como la defensa del libre albedrio postulada por el filósofo cristiano Alvin Plantinga, pero el propósito de la serie en su totalidad es la de presentar una teodicea completa.

Veamos las definiciones:

**Teodicea**—Del gr. **θεός**, “Dios”, y **δίκη**, “justicia”; una teodicea tiene como propósito explicar las verdaderas razones por las que Dios permite el mal.

**Ronald H Nash:** “Una **defensa** muestra a lo mucho que el crítico al teísmo ha fallado al presentar su caso. Una teodicea, por otra parte, procura mostrar que Dios está *justificado* en permitir el mal.

Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española:

#### **Teodicea.**

(Del gr. θεός, Dios, y δίκη, justicia).

1. f. Teología fundada en principios de la razón.

El proyecto de presentar una teodicea a veces parece inalcanzable. Cuando vemos tanta maldad y sufrimiento parece que el reto de justificar a Dios es imposible. Estas son algunas de las razones por las que la teodicea parece algo fútil.

1. Porque nos **tambaleamos** ante tanta maldad
2. A algunos nos cuesta comprender el **libro de Job**
3. Muchos **no quieren** contestar la pregunta
4. Algunos se apegan al **determinismo** exhaustivo
5. Fallamos al tratar de entender la **depravación humana**
6. Fallamos al tratar de entender el valor del **libre albedrío**
7. Fallamos al tratar de **entender la gloria** que nos espera

Una vez que analicemos a detalle los temas anteriores, podremos esclarecer enormemente el gran misterio de la pregunta: ¿Por qué Dios permite el mal y el sufrimiento?

La forma en que analizaremos los temas anteriores nos han llevado al desglose de la teodicea en los siguientes temas relevantes que estaremos desmenuzando durante la serie y que son la clave para entender la maldad en el mundo:

1. La caída de **Satanás** y sus ángeles
2. La **rebelión** de Adán y Eva
3. La **depravación** de la humanidad
4. El **diluvio**
5. La santidad y **justicia de Dios** al escoger a Israel
6. El mandato de Dios de destruir a **los Cananeos**

7. El error de Israel al cometer la misma **maldad que los cananeos** y su subsecuente exilio
8. Ministerio, muerte y **resurrección de Jesús**
9. Nuestra proclamación del **evangelio**
10. El **regreso de Cristo** para juzgar al mundo
11. El reinado de los **Santos con Cristo** por siempre y para siempre

En muy resumidas cuentas, el propósito de la Teodicea fue capturado maravillosamente por el teólogo, médico, y ministro inglés David Martyn Lloyd-Jones:

*“casi todos nuestros problemas se deben al hecho de que somos culpables de una doble falla; por un lado no nos damos cuenta de la **profundidad del pecado**, y por el otro fallamos al no entender la grandeza, la altura y la gloria de **nuestra salvación**.”*

En mi experiencia, una vez que comprendemos la deplorable condición y profundidad de la corrupción humana y la gloria y grandeza de nuestra salvación, el problema del mal se desvanece. ¡Esa será nuestra tarea durante las próximas semanas!

### **¿Qué es la Maldad?**

La oscuridad se define como la **ausencia de luz**, así pues la maldad es la **ausencia de bien**.

Maldad es lo que debe NO ser. La maldad no existe por sí sola. La maldad requiere de un estándar objetivo y absoluto de moralidad con el cual las acciones son comparadas. Si tal actividad es una desviación y no “da el ancho” cuando se compara con el estándar, entonces decimos que tal acción es mala o inmoral. La maldad existe en dos formas principales.

A. **Maldad Moral** – Se deriva de actividades humanas:

Chismes, calumnias, violaciones, abuso a menores, manejar ebrio, tortura, asesinato.

B. **Maldad Natural** – Se deriva de actividades naturales: cáncer, moho, tsunamis, terremotos, inundaciones, cataclismos.

Charles Darwin, el forjador de la teoría de la evolución fue originalmente cristiano. Parte de la razón de su alejamiento de la iglesia fue el problema de la

**Maldad Natural:**

*“A decir verdad, casi todas las cosas que los humanos se hacen unos a otros por las que son ajusticiados o encarcelados son actividades que suceden todo el tiempo en el mundo natural. Matar, el acto más criminal reconocido por las leyes humanas es cometido por la naturaleza a todo ser viviente, y en muchos casos luego de colosales torturas dignas solo de los grandes monstruos... La naturaleza enclava hombres, los destroza con atropello, los lanza a ser devorados por bestias, los quema vivos, los aplasta con rocas como al primer mártir cristiano, los mata de hambre, los congela con frío, los envenena con el rápido o lento veneno de sus exhalaciones, y tiene cientos de horrendas formas adicionales de muerte en reserva...”*

Darwin afirmó lo siguiente en otra ocasión:

*“Me parece que hay demasiada miseria en el mundo. No me puedo convencer que un Dios bondadoso y omnipotente haya creado a propósito la avispa parasítica con la intención expresa que sus crías se alimenten dentro de los cuerpos de las orugas, o que el gato juguete con el ratón antes de devorarlo.”*

Para ver un ejemplo interesante de una avispa parasítica, ver el video siguiente: <https://www.youtube.com/watch?v=qN2XMyxAs5o>

**La forma “Lógica”** del problema del mal que vimos anteriormente ha sido respondida exitosamente con lógica modal por el filósofo cristiano Alvin Plantinga. La forma lógica afirma que es imposible que un Dios bueno, omnipotente y omnisciente sea compatible con la existencia del mal. Esto ha sido demostrado como falso de manera cuasi-matemática por la filosofía en la forma de

la “Defensa del Libre Albedrío”. Un video corto que presenta la defensa resumida se puede encontrar en <https://www.youtube.com/watch?v=PmfJ-76lhds>.

Dado que la existencia de Dios es compatible con la omnipotencia y omnisciencia, una formulación menos rígida del problema del mal llamada “**El Problema del Mal Evidencial**” afirma que la existencia de Dios es “improbable” dado todo el sufrimiento gratuito que existe. Es en este problema que podremos la mayoría de nuestro esfuerzo por medio del desarrollo de una teodicea.

Finalmente, el problema del mal tiene una faceta emocional llamada “**El Problema del Mal Religioso/Emocional**”. Un ejemplo de esto también lo podemos tomar de Charles Darwin. Esto lo escribe el tataranieta de Darwin, Randal Keynes:

*“Después de la muerte de Annie (Hija de Darwin), Charles (Darwin) dejó firmemente atrás su fe cristiana. Dejó de atender servicios religiosos; los acompañaba a la puerta de la iglesia, pero los dejaba entrar solos y se entretenía hablando con el policía del pueblo o caminaba alrededor de la parroquia. Aun creía firmemente en un Creador Divino. Pero aunque otros tenían fe en la infinita bondad de Dios, a Charles le parecía una figura sombría, inescrutable y despiadada.”*

Cuando una persona experimenta una pérdida y está sumida en el sufrimiento, lo último que necesita es explicación filosófica o intelectual, lo que necesita es el apoyo de su pastor, familia y amigos que discretamente sufran con ella. Pablo dijo que “lloremos con los que lloran” (Romanos 12:15). Es mejor contestar el problema del mal con una mente clara una vez que haya pasado la tormenta y que la persona esté lista y buscando respuestas con ecuanimidad. Es interesante y a la vez irónico que el único que tiene las respuestas al problema del mal es Dios mismo, quien no escatimo ni a su propio hijo ni lo libró del sufrimiento para resolver el problema de manera permanente.