

## SONDEO DEL ANTIGUO TESTAMENTO

### Lección 2 (Parte 3)

## Génesis: Creación y Evolución

Creacionismo o evolución - ¿acaso realmente importa? Los Cristianos que creen eso generalmente dan dos razones para esa preocupación: (1) una creencia que la integridad de la Biblia está en riesgo si Génesis no está de acuerdo a un significado literal; y (2) una creencia que el creacionismo significa un Dios Creador; de ahí que, la evolución debe significar que no hay Dios. En otras palabras, algunos creen que sin el creacionismo, el ateísmo será verdad. Algunos lo llevan más allá y dicen que la verdad científica del creacionismo es un esfuerzo para “investigar” que Dios existe.

La semana pasada, discutimos la primera preocupación sobre si es que un punto de vista evangélico, de falta de error de las Escrituras obliga a un punto de vista de los orígenes de 24 horas, un proceso de 7 días literales unos 6,000 años atrás. Esa lección estableció 4 opciones distintas para leer las Escrituras, todas las cuales son viables bajo una perspectiva evangélica/de falta de error. Esos puntos de vista iban desde una tierra 24/7 literal hasta una histórica, de lectura contextual que sería silenciosa en cuanto a la ciencia de la creación.

Esta semana, apartamos el primer tema y nos concentramos en la segunda razón:

¿Acaso el creacionismo significa que Dios es real, por lo que, el evolucionismo niega la existencia de Dios?

Sugeriremos que la evolución *no* invalida la verdad de Dios tal como está establecida en las Escrituras. Nuestro enfoque luego se dirigirá a asuntos relacionados a varios puntos de vista de los orígenes, principalmente la evolución, así como otros. Concluiremos con dos apéndices. El primer apéndice es una bibliografía anotada. El segundo apéndice comparte algunos puntos de vista que los miembros de la clase enviaron vía mensajes electrónicos (e-mail).

### LA EXISTENCIA DE DIOS Y LA EVOLUCION

¿Cómo SABEMOS que Dios existe? ¿Es algo que “sentimos” o percibimos? ¿Acaso el Espíritu de Dios que mora lo confirma? Si es así, ¿Cómo es que podemos convencer a alguien quien aún no tiene el Espíritu? Mucho más difícil, ¿cómo podemos convencer a alguien que dice que tiene una convicción interna cuando ellos alaban a algún otro dios?

Una pregunta relacionada es, ¿cómo sabemos que la Biblia es verdadera? ¿Cómo sabemos que ella expresa el mensaje de Dios y que aquellos quienes

Biblical-literacy.com

© Copyright 2010 por W. Mark Lanier. Se otorga permiso para reproducir este documento en su totalidad sin realizar ningún cambio, mencionando los créditos, siempre que la reproducción sea realizada sin fines de lucro.

buscan a Dios pueden confiar en ella? Es en la Biblia que leemos de Jesús – Dios encarnado, nacido de la virgen María, quien sufrió, fue crucificado, enterrado y físicamente resucitado, ascendiendo al cielo con una promesa de regresar. ¿Cómo podemos estar confiados en nuestra fe tal como las Escrituras lo explican?

Varias aproximaciones han buscado establecer tanto la verdad de la existencia de Dios y la veracidad de las Escrituras como sus palabras para la humanidad. Aquino (quien vivió aproximadamente entre los años 1225 a 1274) empleó la ley natural y razonamiento para establecer cinco pruebas para la existencia de Dios.<sup>1</sup> Durante los siglos, otras personas han realizado varios argumentos alternativos de la filosofía así como también de la naturaleza.

Los argumentos de la naturaleza han tendido a caer en dos campos distintos. Un campo ve a la naturaleza como una creación extraordinaria que refleja las bellezas extraordinarias de su Originador/Creador. Una segunda aproximación es tomar porciones de la naturaleza que no pueden ser explicadas por el estado actual del conocimiento y atribuir aquellas porciones a “Dios.” Previamente hemos notado cómo algunos llaman a esto la teoría del “Dios de las Brechas.”

Tal como lo notamos en lecciones pasadas, un problema surge, sin embargo, cuando tomamos cosas que no podemos entender y las usamos como prueba de que Dios existe. Pasado el tiempo, al obtener/ganar conocimiento las cosas que eran “pruebas” de que Dios existe empiezan a desaparecer. La historia muestra repetidamente que lo que en algún momento fue considerado “milagro” a veces puede ser conocido como ciencia.

Otra forma en la que los Cristianos han tratado de “investigar” que Dios existe incluye el tomar los textos Bíblicos de la creación y mostrar que la ciencia los verifica. Después de la clase de la semana pasada, un caballero culto se me acercó y me explicó, “Fue sólo luego que acepté los 6 días, 24 horas, literales de la creación de la joven tierra que acepté a Dios y su existencia.” Sin embargo, ¡casi he conocido innumerables personas que me han dicho lo contrario! He escuchado, “Sólo llegué a la fe y acepté a Cristo una vez que concluí que **NO** tengo que creer en los 6 días, 24 horas, de la creación de la joven tierra.”

¿Cómo probamos para otros que Dios existe? ¿Cómo nos lo probamos a nosotros mismos? ¿Es la respuesta algo clave para los “apologéticos de la creación”? Algunos creen que podemos tomar la ciencia moderna y probar que la narración de la Biblia es precisamente lo que ocurrió científicamente en la historia. Luego ellos piensan que uno debe concluir lógicamente que sólo la revelación divina pudo narrar una imagen científica exacta siendo entregada a

---

<sup>1</sup> Aquino, *Suma Teológica – Summa Theologica*, Primera Parte, Pregunta 2. Ver también la sinopsis en las lecciones 46 y 47 en las series de la Introducción a la Historia de la Iglesia en [www.Biblical-Literacy.com](http://www.Biblical-Literacy.com).

una gente científicamente ingenua quien nunca hubiese pensado algo así por cuenta propia. ¿Es eso correcto?

Quizás...pero, quizás no. Habrán muchas personas que no verán la evidencia científica y llegarán a una conclusión que la tierra tiene 6,000 años, o que Dios creó a todos los seres en seis días. Algunos verán a los registros de fósiles y aceptarán que los dinosaurios existieron y que estuvieron vivos mucho antes que la humanidad. Aunque el fechado no fuera aceptado como exacto, muchos no verán los registros de los fósiles representando que todos los animales y que la humanidad fueron creados el mismo día.

Eso introduce a la segunda parte de nuestro tópico: ¿Acaso la evolución excluye la existencia de Dios? Tal como lo explicamos previamente, el ser un laico científico y teólogo me libera para emplear mi propia terminología y pensamientos mientras exploro las posibilidades en la ciencia colocándolas en contra de las ideas bíblicas presentadas en la segunda parte de esta lección. Permítanme establecer algunas ideas que están detrás de cierto vocabulario que yo empleo.

Primero, les doy una casilla que contiene “naturaleza” o el “mundo natural.” Cualquier cosa que va más allá de lo natural, la llamaré la “súper naturaleza” o lo “supernatural.”

### Súper – Naturaleza

#### Naturaleza

Todo lo que es físico, todos los elementos a través del universo. Toda idea, todo pensamiento, todo sentimiento. Cada filamento de ADN, cada partícula subatómica, cada partícula de polvo espacial. Cada línea de poesía, el pensamiento filosófico más profundo. Todo lo que existe sujeto a las leyes de la naturaleza, conocido o desconocido.

Notamos que la naturaleza incluye no sólo asuntos físicos, sino también asuntos emocionales, asuntos de la mente, y del corazón. En pocas palabras, incluye todo lo que somos. Está en una casilla para separarla como un sistema del que está más allá de ella.<sup>2</sup> Como un Cristiano creyente, no soy alguien quien piensa

---

<sup>2</sup> En este sentido, muchos emplean el término “naturalismo” para referirse al “punto de vista que sólo este tiempo en el que mundo existe en el espacio tiempo, y todo en él está en un principio abierto a una explicación científica.” Dowe, Phil, *Galileo, Darwin y Hawking: La Interrelación de la Ciencia, la Razón y la Religión – Galileo, Darwin, Hawking: The Interplay of Science, Reason, and Religion*, (Eerdmans 2005) at 2.

que esta realidad (Naturaleza) “es todo lo que hay.” Pienso en ella como real; es una “realidad,” pero hay algo más que va más allá de nuestra realidad.

Un “milagro” para mí es la intrusión de lo supernatural en la casilla cerrada de la naturaleza. Esto puede tomar por lo menos dos formas. La primera es obvia: Dios (la “súper naturaleza”) puede meterse en la naturaleza y realizar alguna acción que no veríamos de otro modo. Esta sería una acción para la cual no habría ninguna explicación natural. Un buen ejemplo es el parto virginal. Desafortunadamente, muchas personas históricamente han tomado cosas que sucedieron en la casilla en donde la ciencia no puede entender y la ven como una intrusión de lo supernatural, y por ende, como un milagro probando la existencia de Dios. Pasado el tiempo, una explicación legítima a menudo ha sido hallada dentro de la misma casilla, revelando una explicación científica o “natural.”

Mi preocupación es que para muchas personas, los únicos milagros en los que ellos creen son aquellos en donde lo supernatural crea o se mete en lo natural en una forma inexplicable. En verdad, hay un segundo tipo de “milagro” o intrusión de lo supernatural en la naturaleza. Este es el tipo en donde la naturaleza está tejida junta y empleada como su propio recurso para hallar una conclusión o llegar a una acción. En este sentido, no es menos que un milagro ver la obra de Dios a través de un doctor para curar tal como lo es para que la curación ocurra sin explicación natural.

Considera esto en una luz distinta. Tenemos cinco hijos increíbles. La ciencia nos ha enseñado que la creación de niños/hijos viene de 23 cromosomas paternos llevados por un espermatozoides que con éxito se implanta en el óvulo conteniendo 23 cromosomas maternos. Ahora, sabiendo que el proceso natural no persuade de ninguna manera que mis hijos sean nada menos que un don/regalo de Dios. Veo la mano de Dios en muchas formas.

¿Puede la ciencia natural explicar qué es lo que sucedió? Sí. Pero, esa es la ciencia explicando, hasta cierto grado, **cómo** Dios realizó el milagro. Eso no disminuye a Dios, eso lo glorifica al mostrar lo intrincado del sistema que él establece, su fuerza nutritiva detrás de ellos, produce un adorable niño.

Permítanme emplear una analogía legal. Parte de nuestro trabajo incluye enjuiciar casos de violación de patentes. Algunos de nuestros clientes son inventores quienes solicitaron y recibieron patentes de sus inventos. Ellos han creado algo que es reconocido como nuevo y único por los guardianes del gobierno que resguardan esas cosas. Un caso que recientemente concluimos fue uno basado en marcapasos. Pude darte al inventor; pude darte su marcapasos. Pude decirte en dónde lo hizo, cuando lo hizo, hasta por qué lo hizo. Hasta pude citar su declaración que él haría, que existiría. Todo eso sería muy distinto que llevarte a los documentos y mostrarte los asuntos intrincados detrás de **cómo** él lo hizo.

Cuando vemos a las Escrituras y la ciencia, estamos tratando de aprender hasta cierto grado no simplemente que Dios creó, habló, y llegó a ser, sino que estamos tratando de determinar **cómo** hizo las cosas. ¿Fue enteramente por una súper naturaleza interviniendo en la naturaleza cada paso del camino? O, ¿acaso Dios empleó la naturaleza como su herramienta y mecanismos para lograr la Creación que él buscó?

En este sentido, respondemos nuestra segunda pregunta. Con el creacionismo, no hay duda, debe haber un Dios Creador. Pero, la idea que el evolucionismo debe entonces negar la existencia de Dios es un *non sequitur*. Si la evolución es el proceso que trae al hombre a ser, entonces la pregunta es ¿quién creó y sostuvo al universo y sus leyes que permitió la evolución?

Permítannos considerar varios de los temas científicos a la luz de esto. Desde el principio, tengo que exponer mi inclinación. Mientras que no creo que todas las cosas en lo natural evolucionaron a partir de un Big Bang cósmico originando un organismo unicelular que eventualmente llegó hasta a mí, yo NO creo que uno destruye a Dios o a la credibilidad de las Escrituras si uno cree que ellas lo hicieron. Tal como lo establecí la semana pasada, hay formas maravillosamente ricas de leer los textos de creación de las Escrituras en sus contextos históricos que la sacan del debate sobre la ciencia. Al mismo tiempo, uno puede con justicia decidir que mientras que las Escrituras hablan de Dios ordenando la creación en existencia, ¿no dice **cómo** la creación hizo la declaración de Dios!<sup>3</sup>

Hasta como Cristiano creyente en la Biblia, mientras que intento leer a través de la ciencia sin un caballo en la carrera del resultado final, aún lo leo con una visión crítica porque he hallado que los científicos no son distintos a los otros seres humanos. Ellos cometen errores, ellos realizan suposiciones que a veces resultan ser falsas, y ellos se enfrentan a la presión de los compañeros para seguir directrices en ciertas materias. El abogado litigante que hay en mí no sólo desea dar a cada perspectiva una buena sacudida, sino que también desea sostener cada punto de vista a una carga de verdad y rigurosa inspección.

Entonces, permítanme trabajar a través de las fuerzas y debilidades que percibo en mis lecturas y estudios. Haré mis preguntas y permitiré a los lectores a que lleguen a sus propias conclusiones. Tal como antes lo dije, esta lección no es la

---

<sup>3</sup> Tenemos que notar que Génesis 1:1 habla de Dios creando empleando el verbo Hebreo “*bara*.” Varios estudiosos consideran eso como creación de la nada (Latín: *creatio ex nihilo*). En contraste, las Escrituras continúan la narración de la creación empleando un verbo en Hebreo distinto (*asa*), que es típicamente traducido como “hecho.” La dificultad presentada por este argumento es que Génesis nuevamente emplea “*bara*”/crear para describir la hechura del hombre que se nos dice, fue formado del polvo. Los argumentos se complican bastante y una buena discusión conservadora con citas puede ser hallada en el comentario de Collins. Collins, John, *Génesis 1-4: Un Comentario Lingüístico, Literario y Teológico – Genesis 1-4: A Linguistic, Literary, and Theological Commentary* (P&R Publishing 2006) at 50ff.

respuesta exhaustiva. La esperanza es ser el ímpetu para un estudio, preguntas y análisis mayores.

## EVOLUCION

Si bien estudié evolución en la escuela, ¡fue muy limitado y lo hice hace mucho tiempo! Pasados los años, he tratado de mantenerme con los hitos, ¡pero mi antecedente científico es tristemente inadecuado! Puede que recuerdes la revista Newsweek que tenía una imagen de Adán y Eva en la cubierta del mes de Enero del año 1998 (la cubierta desde ese entonces ha ganado un estatus de icono). El artículo se refería al ADN mitocondrial y sus implicaciones para la ascendencia de la humanidad y el *Homo Sapiens* (humanos modernos).

Leí el artículo cuando salió, pero realicé poca investigación de seguimiento. Durante el último año, he optado por tratar y verme más atrapado en cuanto a los pensamientos actuales en la evolución humana. Incluida en la bibliografía adjunta, hay varios de los libros que leí en un esfuerzo para entender mejor las ideas en este campo así como en campos relacionados.

Entre los libros que leí sobre la evolución humana estaba uno escrito por Roger Lewin y Robert Foley.<sup>4</sup> Este es un libro de texto empleado en Oxford para enseñar la evolución humana, y es el libro principal que empleé en este análisis como representando los pensamientos actuales. Lewin es un antropólogo Británico quien ha escrito varios libros y artículos sobre el tema. Foley es el director de los estudios de la evolución en Cambridge, llevando tanto un M.A. y un Ph.D. en antropología.

Debajo, he establecido diez preguntas o temas que investigaría si este fuera un litigio y estuviese contra examinando a los autores sobre la ciencia de la evolución humana. Para ser justos, debemos notar que el libro de texto de Lewin y Foley no es un argumento para la evolución; la evolución está asumida. En ese caso, no va a través de un análisis de muchas de las preguntas que hice.<sup>5</sup> A ese grado, reiteramos que esas preguntas son puntos de partida para una discusión mayor, no razones ganadoras que llevan a arrodillarse a una teoría.

---

<sup>4</sup> Lewin, Roger y Foley, Robert, *Principios de la Evolución Humana – Principles of Human Evolution*, (Blackwell 2004).

<sup>5</sup> Aunque haya leído y considerado libros como *La Falsa Ilusión de Dios – The God Delusion* por Richard Dawkins, hayo alarmante la falta de lógica científica sacrificada en el nombre del proselitismo para su ateísmo. Eso destruyó mucho de la credibilidad que hubiese asignado a este libro, y no he incluido libros como este en la bibliografía. Para aquellas personas interesadas, Alister McGrath realiza una labor maravillosa al dismantelar los argumentos de Darwin en su libro de respuesta, *La Falsa Ilusión de Dawkins – The Dawkins Delusion*.

También añadiré que estos son puntos de partida para mi cuestionamiento y discusión – no porque son los únicos temas, no porque son necesariamente los más fuertes. Sino que son aquellos que se me ocurrieron al leer el libro. También es bueno notar que aquí están discutiendo la evolución humana, y no la evolución de toda la naturaleza y cosmos. Esas son materias separadas dignas de un análisis separado.

### **(1) ¿Qué es hecho y qué es conjetura?**

Lewin y Foley con franqueza reconocen que ambos en la evolución y en su libro sobre la evolución que,

Algo de lo que estudiamos es un poco más que una buena conjetura, y la necesidad de buscar hechos sólidos y una buena lógica para determinar que es lo que realmente pasó.<sup>6</sup>

Luego el libro trata de agrupar cuales son los “hechos” frente a los que aún necesitan ser aclarados/resueltos. Este punto de inicio es digno de ser enfatizado pues correctamente lo coloca en perspectiva algunas de las preguntas mencionadas a continuación.

### **(2) ¿Acaso la ciencia muestra la evolución humana tan sólo como otro paso en una cadena de eventos?**

El libro reconoce que hay ciertos patrones y mecanismos que se aplican a todas las especies en la “cadena de la evolución.” Sin embargo, hasta los autores reconocen que hay algo único acerca de la humanidad, desde una perspectiva evolucionista. En otras palabras,

La evolución humana es evento “excepcional,” por ende requiere explicaciones especiales.<sup>7</sup>

Quizás esta es la razón por la que los científicos Británicos llamados Denis Alexander y Robert White, ambos científicos talentosos<sup>8</sup> y abiertamente Cristianos han dicho,

---

<sup>6</sup> Lewin at viii.

<sup>7</sup> Bid. At 27.

<sup>8</sup> Alexander es el jefe del Programa de Inmunología Molecular en el Bahamas Institute en Cambridge. El también edita la publicación *Science and Christian Belief* (Ciencia y Creencia Cristiana). White es un catedrático de Geofísica en la Universidad de Cambridge. El sirve en el Comité Nacional de Cristianos en Ciencia en Gran Bretaña. Ver Alexander, Denis y White, Robert, *Ciencia, Fe y Ética: ¿ Cuadrícula o Paralización?.- Science, Faith, and Ethics: Grid or Gridlock?* (Hendrickson 2004).

A menudo es pensado que la evolución incluye un proceso de casualidad y de ahí que debe ser en alguna forma incompatible con un Dios de orden y diseño. Pero un momento de pensamiento mostrará que tal punto de vista es simplista. Considera, por ejemplo, el curso de tu vida hasta ahora...el cuidado providencial de Dios ha sido soberano sobre todos los detalles de tu vida, hasta en el tiempo en el que aún no habías nacido...

La Biblia es consistente en su enseñanza que los eventos que mucha gente adscribiría como casualidad están dentro de los límites de la soberanía y plan de Dios...Tal como Proverbios 16:33 vívidamente lo dice; “Las suertes se echan sobre la mesa, pero el veredicto proviene del SEÑOR.”

Nunca hay una insinuación en la Biblia que ciertos tipos de eventos en el mundo natural son más o son menos la actividad de Dios comparados a otros eventos.<sup>9</sup>

### **(3) ¿Acaso la ciencia da la única interpretación justa para el hallazgo de la “variación”?**

Permítanme dar primero algún antecedente conceptual para que mi pregunta tenga sentido. La variación es una de las cuatro condiciones que supuestamente exige la “selección natural” como un mecanismo. La “selección natural” es el “principal mecanismo de cambio” que depende de cuatro variables: (1) los organismos se pueden *reproducir*; (2) los descendientes *heredan* características; (3) a pesar de la reproducción y herencia, aún existe *variación*; y (4) hay competencia por los recursos y supervivencia en última instancia. Lewin luego concluye, “Si éstas condiciones ocurren, entonces la evolución debe ser una consecuencia.” La selección natural, ellos dicen, no es una *evolución*, sino el *mecanismo* de la evolución.<sup>10</sup> Mientras que yo tengo varios desafíos en cuanto a esto, el principal que me hace preocupar es el de la variación.

Lewin explica la historia detrás del concepto de variación tal como es empleada para disputar la idea de un Creador. En algunas formas algo reminiscentes a un debate recientemente llevado a cabo entre el ateo Christopher Hitchens y el Rabí David Wolpe sobre la existencia de Dios, Lewin da la historia:

Esta era de hecho también una de las líneas principales de evidencia empleada en contra de la teoría de una creación especial de tipos inmutables – si Dios ha creado varios tipos de plantas o animales,

---

<sup>9</sup> *Ibid.* at 101-102.

<sup>10</sup> Lewin at 28-30.

entonces salvo que él o ella sea incompetente no había ninguna razón por la que ellos debieran variar.<sup>11</sup>

Parece sin sentido, no científico, y no muy astuto por varias razones. Aquí daré una. La variación está en el corazón de la belleza. El impresionista Francés Claude Monet pasó mucho tiempo de sus últimos treinta años pintando lirios acuáticos en su jardín de flores en Giverny. Hay unas 250 pinturas en las series. ¿Fueron fallas/errores las primeras 249? ¿Fue Monet un pintor incompetente? ¿Podríamos decir que le gustaron las variaciones? ¿Puede que hayan servido para el simple propósito de alternar expresiones de lo que él deseaba ver y mostrar? ¡Cuan limitada y con falta de arte es la mente si pensamos que la fotocopiadora es la respuesta a un buen arte!

#### **(4) ¿Acaso la ciencia da la única conclusión razonable para hallar las características comunes?**

Una suposición subyacente a la idea de la evolución es que debido a que muchas especies comparten características comunes (¡mira cuantas especies tienen narices!), ellas deben tener una herencia común. Lewin dice,

Típicamente, cuando dos especies comparten características, se piensa que esto refleja ascendencia compartida.<sup>12</sup>

Este ciertamente podría ser el caso, pero no tiene que ser el caso.

Desde una perspectiva de analogía, que estoy tipiendo esto desde mi habitación de hotel en la ciudad de Nueva York. Al mirar por la ventana, veo un gran número de edificios – altos y bajos. Cada edificio que veo tiene paredes y techos. Estas características comunes no significan que ellos comparten el mismo ancestro. Por supuesto que sabemos que cada uno fue construido individualmente.

Algunos podrían decir que ellos evolucionaron de diseños previos que tenían aquellos elementos, por lo que tenemos que hacer la analogía un poco más estrecha. Muchos de estos edificios están hechos de ladrillos, pero algunos están hechos de piedras, vidrio, o principalmente de acero. Luego de examinar más, hasta en los edificios de ladrillos, ves algo de vidrio. En los edificios de acero, también lo haces. ¿Acaso esto refleja una “ascendencia compartida”? o, ¿Acaso el vidrio demuestra ser un buen material transparente que nos permite ver lo que hay en un edificio, sin importar los otros elementos en juego?

---

<sup>11</sup> Ibid. at 29. Hitchens emplea un argumento similar en contra de Rabbi Wolpe. Ver la Buena respuesta del Rabino en <http://www.onpoinradio.org/2010/04/tom-hitchens-and-the-rabbi>.

<sup>12</sup> Ibid. at 35.

Esta analogía, como todas las analogías, no es a prueba de todo, pero lleva una idea, no una verdad absoluta. La idea es que un creador de un grupo de edificios puede emplear ciertos materiales una y otra vez en diferentes combinaciones para formar el resultado final deseado. Pon a un niño en una habitación con Legos y mira el resultado. Los mismos Legos serán empleados para hacer varios objetos totalmente distintos, aunque cada uno tiene partes compuestas similares. En otras palabras, no es necesariamente verdadero que las características compartidas significan una herencia compartida.

**(5) ¿Puede haber una distinción entre el micro-evolucionismo y el macro-evolucionismo?**

Lewin tienen una idea acerca de las distinciones en “micro-evolución” y “macroevolución.” La micro-evolución incluye mecanismos evolutivos que “operan a un nivel de los genes e individuos, en poblaciones, durante un término corto de períodos generacionales.” La macro-evolución es la evolución a largo plazo.

La micro-evolución fue vista en polillas que “cambiaron de color” en la era industrial en Inglaterra. En los días previos al hollín que cubrió árboles en áreas industriales, las polillas predominantes eran de color claro, el color de la corteza del árbol. Cuando el hollín oscureció la corteza, las polillas que se reprodujeron exitosamente y no fueron inmediatamente consumidas por depredadores fueron aquellas de color oscuro. Esta es “micro-evolución:” o evolución dentro de unas especies. Tiene sentido que en el corto tiempo, las polillas de cierto color proliferaran y sobrevivieran para la exclusión de otras polillas cuando su color “funcionó” mejor en un ambiente. Esa “micro-evolución” está más allá de cualquier disputa. Pero, para cambios a largo plazo que llevan a las especies a unas dramáticamente distintas, se necesita más evidencia (¡por lo menos para mí!). Lewin realiza una buena labor planteando mi preocupación:

Mientras que la selección natural es un mecanismo poderoso bajo el nivel de las especies, ella no cuenta para lo que puede estar ocurriendo arriba de ese nivel – esto es a un nivel macro-evolutivo.<sup>13</sup>

No obstante los temas establecidos en la cita antes mencionada, Lewin dice que, para muchos, la selección natural es aún un mecanismo pensado como responsable para que unas especies evolucionen en otras:

La Síntesis Moderna propone que la macro-evolución es simplemente una extrapolación de los procesos de micro-evolución.; esto es, el cambio evolutivo gradual de una población es dado por la selección natural, resultando eventualmente en nuevas especies.<sup>14</sup>

---

<sup>13</sup> Lewin at 47.

<sup>14</sup> Ibid. at 50.

Mi problema es resaltado más adelante en la misma página en donde Lewin añade,

En principio, esta transformación debe ser evidente en el registro de fósiles...Sin embargo, tales sucesos son relativamente raros, particularmente para partes muy antiguas del registro de fósiles. A menudo las especies nuevas aparecen abruptamente, ya sea reemplazando las especies de los padres o apareciendo concurrentemente con ellas, sin formas transicionales presentes.

Es la falta de formas transicionales que ha llevado al debate macro-evolutivo.

Debemos añadir que “el debate macro-evolutivo de Lewin” no es en dónde ocurrió la macro-evolución, sino que “cómo” ocurrió a la luz del registro de fósiles (o la falta de este).

#### **(6) ¿Cuan completamente se encuentra documentada la evolución?**

Lewin da información acerca del registro de fósiles que levanta varias preguntas. El empieza con una explicación que “la vida primero evolucionó sobre la tierra hace casi 4 billones de años, en la forma de organismos simples de una sola célula.”<sup>15</sup> Luego, supuestamente hace 500 millones de años (más o menos), organismos complejos multicelulares evolucionaron en un “instante breve geológicamente” llamado la “explosión Cámbrica.” Durante esta explosión creativa, surgió toda planta y animal *phyla*. Luego de darse esta transformación, Lewin luego nota:

En los 530 millones de años desde la explosión Cámbrica, 30 billones de especies han evolucionado.<sup>16</sup>

¿30 billones? Me imagino que para tener todas las variaciones que tenemos hoy, tenían que existir varias especies intermedias aún no descubiertas en el registro de fósiles. El abogado en mí, sin embargo, hace las operaciones matemáticas. 30 billones de especies en 530 millones de años - ¿esto es 30 billones en 6.36 billones de meses! En otras palabras, estamos evolucionando, en promedio, ¡casi cinco especies nuevas por mes!

Dado que ningún científico está hallando ninguna de estas especies evolucionando, sospecho que alguno de los muchos argumentos será superior.

---

<sup>15</sup> *Ibid.* at 73.

<sup>16</sup> *Ibid.*

Quizás la mayoría de la evolución ocurrió temprano y una vez que el *Homo Sapiens* evolucionó, la máquina se cerró por un tiempo. Quizás el argumento es que la evolución está ocurriendo en lugares aún no descubiertos. Ya sea de cualquiera de esas formas, ¡parece ser casi un error tipográfico de Lewin!<sup>17</sup>

**(7) ¿Cuál es el nivel de confianza sobre cómo las especies humanas evolucionaron de otros primates?**

De alguna manera reminiscente al inicio, Lewin concluye la sección sobre micro y macro-evolución con la nota:

Hemos visto que mientras que todos los biólogos trabajan dentro de un marco evolucionista, y ampliamente dentro de la Darwiniana, aún existe un desacuerdo considerable acerca del mecanismo preciso que está envuelto en esto.<sup>18</sup>

Este desacuerdo no es tan sólo en detalles finos. Hay un desacuerdo bastante serio en cuanto a dónde fue que las especies “evolucionaron” y qué evolucionó de que.

**(8) ¿Qué dice la evidencia genética de estos asuntos?**

Este comentario hace que surja la pregunta de por qué los científicos no son claros sobre lo que parece ser algo básico, un aspecto fundamental de esta teoría. El ADN mitocondrial y la información genética es lo más interesante. Un poco de antecedentes ayuda en este caso. Cada célula humana tiene ADN que es responsable de la duplicación de la célula (crecimiento humano). Ese ADN es hallado en el núcleo de la célula. En otra área de la célula está la “mitocondria.” La mitocondria ayuda a la célula a emplear oxígeno para quemar el alimento y hacer ATP, la energía para el cuerpo. La mitocondria tiene su propio ADN y se reproduce independientemente del núcleo y el ADN genético de los que estamos más familiarizados.

Un aspecto relevante e interesante de este ADN mitocondrial está en su formación inicial en un humano. El esperma masculino tiene mitocondria para ayudar a producir la energía necesaria para nadar hacia el óvulo. Una vez que el esperma ha llegado al óvulo, la mitocondria no es parte de lo que normalmente ingresa al óvulo en el proceso de impregnación. Al desarrollarse el humano de una célula a dos células, de dos a cuatro, etc., el ADN mitocondrial siendo

---

<sup>17</sup> Lewin explica que las extinciones masivas han ocurrido en una mezcla de cambios continuos con “convulsiones esporádicas y espasmódicas.” El añade posteriormente que la diversidad de las especies rebota rápidamente luego de ese rápido colapso, *Ibid.* at 76-79.

<sup>18</sup> *Ibid.* at 83.

reproducido cada vez debe ser un duplicado exacto de sólo el ADN mitocondrial materno.

Debido a esto, los genetistas pueden emplear la mitocondria para determinar nuestra herencia materna. No es sorprendente que, ocasionalmente (muy ocasionalmente) la estructura de ADN en la mitocondria mutara hasta cierto nivel. El ADN mutado es luego transmitido a la siguiente generación. Esto es lo que permite a los genetistas conseguir la herencia de los ascendientes. Si mi madre tuvo una mutación en su ADN mitocondrial, será pasado a todos sus hijos posiblemente en la forma exacta de su mutación.

Los científicos han tomado este conocimiento y durante las últimas décadas lo han empleado para revelar relaciones de las gentes y las razas. Empleando esta información, los científicos han cambiado las percepciones de varios evolucionistas sobre la ascendencia del hombre. Hasta antes del desarrollo del análisis del ADN mitocondrial, los evolucionistas debatían entre la “hipótesis multi regional” y la “hipótesis Salida de África.” El punto de vista multi regional pensó que en muchas regiones alrededor del globo terráqueo, el *Homo Sapiens* (hombre moderno) evolucionó en múltiples lugares alrededor del mundo desde la población local de *Homo Erectus* tan lejos como hace un millón de años. Los que sostienen la teoría de Salida de África pensaron que el *Homo Sapiens* vino directamente de Africa en los últimos 100,000 a 150,000 años y reemplazó al *Homo Erectus* a través del mundo.

El ADN mitocondrial fue el punto de cambio para muchos científicos sobre este tema. El genetista de Oxford, Brian Sykes explicó:

El impacto del ‘ADN mitocondrial y la evolución humana’ [un artículo en *Nature* publicado en Enero de 1987] fue dramático. Tocó firmemente a un lado del argumento acerca de una pregunta fundamental de la evolución humana. Por muchos años ha habido un debate intenso y polarizado sobre los orígenes de los humanos modernos, basado en distintas interpretaciones de los esqueletos fósiles...

Lo que hizo el árbol del gen mitocondrial fue introducir una medida de objetivo tiempo-profundidad a la ecuación, por primera vez. Mostró con bastante claridad que el ancestro común de *todos* los humanos modernos vivió sólo hace unos 150,000 años. Esto encajó bien con la teoría de ‘Salidos de África’...pero vino como un shock severo para los multi regionalistas. Si todos los modernos humanos estuvieran relacionados a un ancestro común tan reciente como 150,000 años atrás, ellos posiblemente no hubiesen evolucionado en partes distintas del mundo de poblaciones locales de *Homo Erectus* que han estado en esos lugares por más de un millón de años.<sup>19</sup>

---

<sup>19</sup> Sykes at 46-51.

Hay muchas suposiciones que existen en cuanto al fechado por ADN mitocondrial. Hay asuntos referentes a distintos niveles/posibilidades de mutaciones en distintas partes de la estructura del gen. Algunas mutaciones no pueden ser leídas debido a que el lugar de mutación ya había mutado, escondiendo la mutación doble. También, existe el problema de la continuidad del nivel de mutación. Los científicos asumen cuan frecuentemente los genes mutan, sin embargo, tal como lo notamos anteriormente, los científicos también creen que algunas mutaciones ocurren más rápidamente en diferente eras/edades.<sup>20</sup> Añade a esto otras suposiciones existentes (generaciones/reproducción a la edad de 25) y hay espacio para una fluctuación considerable en el período de tiempo correcto. Hacia ese fin, hay varios exámenes genéticos desarrollados a través de las últimas dos décadas que independientemente parecen apuntar al mismo período de tiempo o a uno similar.

Debido a la idea que toda la humanidad tiene una madre común viene de Génesis, los estudiosos han etiquetado a este primer ancestro común, “Eva mitocondrial.”

### **(9) ¿Cuan completo es el registro de fósiles?**

El registro de fósiles a simple vista parece estar incompleto. Lewin registra que la Tierra actualmente tiene 200 especies modernas de primates. Para llegar a estas 200, debe haber alrededor de 6,000 especies que evolucionaron relacionando al *Homo Sapiens* a la especie ancestral a los primates.

Las 200 especies modernas representan los vestigios de esa radiación adaptiva [una “irradiando” especies, ¡sin confundirla con radioactividad!], la cual, en total, probablemente dio algunas 6000 especies.<sup>21</sup>

Frecuentemente, los medios de comunicación bombardean al público con el hallazgo arqueológico más reciente o escriben diciendo que los paleontólogos han hallado al “eslabón perdido.” Esta es una popularización que vende periódicos, pero no es, aparentemente, un hecho de acuerdo a los evolucionistas. Pues no hay **un** eslabón perdido en esta fuerte cadena de 6,000. ¡Hay miles de miles de eslabones perdidos! Lewin da los números:

El registro de fósiles conocido provee sólo los más breves vistazos de esta radiación, un bosquejo no claro por lo menos; unos 60 y 180 fósiles de primates pueden ser reconocidos.<sup>22</sup>

---

<sup>20</sup> Lewin at 120.

<sup>21</sup> *Ibid.* at 135.

No estoy sugiriendo que necesitamos todos los 6,000 eslabones para la credibilidad de la evolución, pero parece que hay bastante espacio para realidades alternativas cuando 5,820-5,940 eslabones están perdidos. Esto sin duda explica por qué Lewin añade, “Una buena cantidad de incertidumbre existe sobre el patrón de la evolución de primates.”<sup>23</sup>

Es conveniente añadir que aquí estamos viendo sólo a la evolución humana, ¡los mismos asuntos probablemente existen entre un salmón y un halibut! En otras palabras, este es un asunto que probablemente existe entre todas las especies, no simplemente en el caso del *Homo Sapiens*.

Una de los atractivos/recursos/apelaciones de la evolución es que para el fósil y evidencia genética que existe, parece que funciona la evolución como teoría. De ahí que, los científicos se sienten cómodos empleándola como su paradigma que funciona, modificándola cada vez que surge nueva información.<sup>24</sup> Esto no significa, sin embargo, que es el único sistema que importa para cómo es que las cosas se convirtieron en lo que son.

**(10) ¿Cómo es que la similitud genética es una prueba realmente buena de la evolución?**

Siempre he estado intrigado con el uso del código del gen comparativo para establecer relación. Lewin da la estadística que los humanos comparten 98.3% en sus secuencias de ADN nuclear sin código y más del 95% en sus secuencias (genes) del código nuclear con el chimpancé. Muchos científicos ven esto como una prueba de una relación evolutiva cercana con los chimpancés y la gente.<sup>25</sup> Uno se pregunta, sin embargo, en dónde se encuentran las diferencias. Puedo dar 99 por ciento de direcciones idénticas, pero si una diferencia clave está volteando a la izquierda en un momento crítico en lugar de voltear a la derecha, la diferencia es enorme.

Hacia este fin, el catedrático de Cal Tech, Roy Britten (Distinguido “Carnegie Senior” Asociado en Investigación en Biología – Cal Tech; Miembro de la Academia Nacional de Ciencias) publicó una literatura revisada por sus coetáneos que,

Los visión antigua de que compartimos 98.5% de nuestra secuencia de ADN con el chimpancé es probablemente un error. Para esta muestra,

---

<sup>22</sup> *Ibid.*

<sup>23</sup> Lewin at 202ff.

<sup>24</sup> Alexander at 96.

<sup>25</sup> Lewin at 202ff.

sería que un 95% de los pares base son exactamente compartidos entre el ADN del chimpancé y el ADN humano.<sup>26</sup>

Britten no escribe para negar la evolución, pero él cambia el número un poco – ¡especialmente cuando uno computa el monto de diferencias de 95%!

Sin embargo, si regresamos por un momento a los ladrillos y acero de los rascacielos de la ciudad de Nueva York, ayuda a ilustrar que esta perspectiva no es diferente de aquella detallada en el punto número cuatro previamente expuesto. Si Dios armó a la humanidad con secuencias genéticas, muchas de las cuales que producen narices, brazos, piernas, pies, diez dedos de las manos, diez dedos de los pies, dos ojos, cerebro, agujeros que permite a los ojos mover, etc., ¿Acaso no esperamos que exista una similitud genética?

¡El 40 por ciento de nuestro ADN es el mismo que aquel de las lombrices y las moscas de frutas! Tendremos genes que produzcan sistemas digestivos, sentidos, etc. Este no es un argumento sólo para la evolución. Es sensible bajo muchos escenarios.

### **Conclusión.**

¿A dónde lleva esto al debate de la evolución? Bueno, varios Cristianos ven a la mano de Dios o técnica para crear a la humanidad en la evolución. Tal como se encuentra en la bibliografía que adjuntamos, algunas personas con fuertes calificaciones académicas escriben para defender tanto la evolución y la fe Cristiana ortodoxa. Típicamente, estas personas ven a la creación con un **acto** de Dios que trae a existencia y sostiene a un ser. La evolución es el **proceso** por el cual Dios creó.<sup>27</sup>

Otros ven a la evolución como algo que desplaza a Dios y justifica al ateísmo. Este es ciertamente el caso del ateo Richard Dawkins. Hay un gran número de científicos que están en contra de este razonamiento. Uno particular que es de notar es el Dr. Francis Collins, quien hasta recientemente, fue la jefe del Proyecto Genoma Humano como uno de los científicos del mundo más importantes. Collins realizó el viaje del ateísmo a la fe, escribiendo acerca del viaje, explicando física, química y biología como algo que encaja naturalmente para la fe en Dios. Collins concluyó:

La evolución, como un mecanismo, debe ser verdadera. Pero eso no dice nada sobre la naturaleza de su autor. Para aquellos quienes creen en

---

<sup>26</sup> Britten, Roy J., “La divergencia entre muestras de secuencias de ADN de chimpancé y ADN humano es 5%, contando indels” – “Divergence between samples of chimpanzee and human DNA sequence is 5%, counting indels”, *PNAS*, Octubre 15, 2002, vol. 99, número 21, 13633-13635.

<sup>27</sup> Poole, Michael, *Explorando la Ciencia y la Creencia – Exploring Science and Belief* (Hendrickson 2007) at 92ff.

Dios, ahora hay razones para estar más en sobrecogimiento, nada menos.<sup>28</sup>

La enseñanza evolutiva también es vista por algunas personas como teniendo un profundo impacto en la ética de la sociedad. En este sentido, debemos discutir la amarga batalla entre el “Darwinismo” y la “Biblia” en el famoso juicio *Scopes*.<sup>29</sup> John Scopes fue un maestro de biología de secundaria que fue enjuiciado por violar el Acta Butler, una ley del estado de Tennessee que hizo ilegal la enseñanza de la evolución. William Jennings Bryan fue el abogado acusador (de parte de la fiscalía), y Clarence Darow fue el abogado defensor.

Bryan era un firme Demócrata con fe en la población sobre y en contra a la élite representada por la oposición. Más que política, sin embargo, estaba en juego en el juicio. Bryan también era un ministro laico dentro de la Iglesia Presbiteriana. El estaba convencido que las atrocidades de la Primera Guerra Mundial, particularmente el uso de gases como armas de destrucción masiva realizado por Alemania, ocurrieron debido a la devaluación humana derivada de la enseñanza de la evolución. Bryan es citado diciendo:

La misma ciencia que manufacturó los gases venenosos que asfixiaron a los soldados está predicando que el hombre tiene un ancestro bruto/animal y eliminando lo milagroso y sobrenatural de la Biblia.<sup>30</sup>

Numbers hizo un resumen del punto de vista de Bryan sobre la evolución “sustituyendo la ley de la jungla por la enseñanza de Cristo.”<sup>31</sup>

Bryan discutió en contra de la evolución, pero sorprendentemente, Bryan admitió que él creyó en una tierra antigua, que los “días” de la creación fueron “edades/etapas” que hasta esa evolución fue posible para todas las especies pero no para el hombre.<sup>32</sup>

---

<sup>28</sup> Collins, Francis S., *El Lenguaje de Dios – The Language of God* (Free Press 2007) at 107.

<sup>29</sup> El juicio se hizo famoso por la película *Hereda el Viento – Inherit the Wind*, pero la película no es exacta en mucho al presentar el caso y no debe ser vista como confiable para lo que realmente ocurrió. El abogado H. Wayne House da una perspectiva general de los antecedentes reales y juicio (con transcripciones reales del juicio relacionados a los testimonios) en su capítulo “Darwinismo y la Ley.” House, H. Wayne, edición *Diseño Inteligente 101: Expertos Notables Explican los Temas Claves – Intelligent Design 101: Leading Experts Explain the Key Issues*, (Kregel 2008).

<sup>30</sup> Numbers, Ronald L., *Los Creacionistas: Del Creacionismo Científico hasta el Diseño Inteligente – The Creationists: From Scientific Creationism to Intelligent Design* (Harvard Press 2006) at 56.

<sup>31</sup> *Ibid.*

<sup>32</sup> *Ibid.* at 58.

Nuevamente, el tema surgió en la Segunda Guerra Mundial cuando la Alemania Nazi confió en la evolución para justificar la creación de la súper raza humana, eliminando al débil y no apto para sobrevivir. Los capitalistas Victorianos emplearon la evolución para enseñar la competición degolladora que no tenía compasión por aquellos quienes no podían competir. Las teorías detrás de la evolución han sido empleadas para justificar muchas acciones malvadas.<sup>33</sup>

## DISEÑO INTELIGENTE

Varios estudiosos han establecido otra teoría para la existencia de la vida. Es popularmente llamada “Diseño Inteligente” [*Intelligent Design*] o simplemente “ID” [DI]. Los últimos 15 a 20 años han llevado el ID al frente del debate para las políticas de enseñanza Americana en las escuelas públicas. Se han escrito libros, se han sostenido debates, se han pasado regulaciones políticas, y hasta se dio un juicio en cuanto al concepto de ID.

De lo que ID es, depende realmente, en alguna medida, a quien uno le habla. Un libro principal en el movimiento ID es el libro del bioquímico Michael Behe del año 1996 llamado *La Caja Negra de Darwin – Darwin’s Black Box*.<sup>34</sup> Behe cree que toda la vida biológica (incluyendo a los humanos) derivan de una fuente biológica común. El mecanismo de evolución de la selección natural, dice Behe, es insuficiente para producir los “sistemas complejos irreducibles” hallados en la vida hoy.

Behe emplea el ejemplo de una trampa para ratones para explicar su teoría. Una trampa para ratones tiene varias partes (resorte, trampa, base de madera, etc.). Aquellas partes individuales nunca funcionarían para atrapar a un ratón; todas tienen que estar juntas para hacerlo. Behe luego razona que las piezas no hubiesen evolucionado separadamente, pues ellas no tienen un propósito por separado. Ellas sólo funcionan juntas para conseguir su propósito y son, por ende, “un sistema complejo irreducible.”

Una segunda persona que apoya la versión del ID es el matemático William Dembski.<sup>35</sup> Dembski halla “diseño inteligente” en cosas que tienen “complejidad específica.” Con esto, Dembski quiere decir que ni la casualidad, necesidad, o una combinación de dos de ellas habrían provocado razonablemente al ítem.

---

<sup>33</sup> Lo mismo puede ser dicho en cuanto a la religión, pero el corazón de Cristo, los Cristianos deben decir rápidamente, es amar a nuestros hermanos. Las atrocidades no reflejan el corazón de la fe.

<sup>34</sup> Behe, Michael J. *La Caja Negra de Darwin: El Reto Bioquímico hacia la Evolución – Darwin’s Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution* (Free Press 1996).

<sup>35</sup> Dembski, William, *La Inferencia de Diseño: Eliminando la Casualidad a Través de Pequeñas Probabilidades – The Design Inference: Eliminating Chance Through Small Probabilities* (Cambridge 1998); *La Revolución del Diseño – The Design Revolution* (Intervarsity 2004); Dembski y Ruse, Michael, eds. *Debatiendo Diseño: De Darwin a ADN – Debating Design: From Darwin to DNA* (Cambridge 2004).

Otra área a la que algunos se refieren al hablar de ID se refiere a la estructura física del universo, como opuesta a las estructuras celulares y a la biología. Se dice que la fina afinación de los requerimientos físicos que permiten la vida, las leyes universales de la naturaleza que hacen posible a la vida terrestre, y todos los otros pequeños factores deben existir o toda vida no podría indicar la existencia de un diseñador. Ellas van más allá de una casualidad y son testigo de algún diseñador inteligente.<sup>36</sup>

Es fácil hallar varias críticas al ID. Tanto ateos como creyentes han tomado parte con el ID y publicado sobre él. En lugar de detallar las críticas, simplemente haremos referencia a las obras para quienes estén interesados en seguirlas.<sup>37</sup> También hay varios defensores fuertes que han buscado responder las críticas. También se han incluido en la bibliografía algunos de esos libros.

Quiero mencionar una preocupación de ID que llama a tener cuidado. El ID debe evitar caer en la trampa del histórico Dios de las Brechas. Empleando a Behe como un ejemplo, cuando la gente menciona un sistema complejo como la coagulación de la sangre como algo demasiado complejo para la selección natural, luego la ciencia debe encontrar algo por el contrario, debilita todo el argumento, no simplemente al ejemplo. En este sentido, uno puede leer la explicación evolutiva de la coagulación de la sangre en el libro de Alexander, *Ciencia, Fe y Ética – Science, Faith, and Ethics*.<sup>38</sup>

## CREACION LITERAL

Mientras que las ideas detrás de una creación literal van más allá del alcance de esta lección, hay varios puntos que deben sentarse. Primero, la lectura literal toma varias formas. Algunos (si bien es cierto muy pocos) ven el significado literal como incluyendo a Dios realmente hablando en el idioma Hebreo como el Hebreo es empleado en la narración de Génesis. Otros ven los seis días de creación como días de 24 horas que ocurren uno detrás del otro.

Algunos ven los días como edades, aunque no necesariamente en el orden y divididos en la manera que otros sugieren es necesario. Tal como lo mencionamos la semana pasada, esto toma a los días de la creación y los ve ordenados para un efecto poético en lugar de cronológico. Un verso clave para

---

<sup>36</sup> Ver Gonzalez, Guillermo y Richards, Jay, *El Planeta Privilegiado: Cómo Nuestro Lugar en el Cosmos está Diseñado para Descubrimiento – The Privileged Planet: How Our Place in the Cosmos is Designed for Discovery* (Regnery Publishing 2004).

<sup>37</sup> Adicionalmente a muchos libros mencionados en la bibliografía, uno puede leer Sober, Elliot, “¿Qué hay de Malo en el Diseño Inteligente?” – “What Is Wrong with Intelligent Desig?” *The Quarterly Review of Biology* 82:3-8.

<sup>38</sup> Alexander at 105.

entender esto es Génesis 1:2, “La tierra era un caos total.” Esta falta de forma es fijada en días que van de uno a tres en donde Dios forma la luz y la oscuridad (1); cielo y tierra (2); y, tierra/vegetación (3). Lo vacío es llenado los siguientes días con sol, luna, y estrellas llenando la luz y la oscuridad (4); las aves y los peces llenando los ahora cielos y mares formados (5); y, los animales y el hombre llenando la tierra y comiendo la vegetación (6).

Hay más variaciones sobre los “puntos de vista literales” porque el Génesis da gran flexibilidad. No hay razón para creer que Dios hizo la tierra completamente nueva. Los árboles, por ejemplo, no tenían que retoñar y crecer. Ellos tendrían anillos que muestran su crecimiento. En otras palabras, alguien habría ido y cortado un árbol recientemente creado y determinado su edad.

De la misma manera, no hay indicación de cuanto tiempo existió el hombre antes de comer del fruto. Algunos creen que el hombre no empezó a envejecer sino hasta que comió el fruto, y las edades asignadas a Adán en Génesis *et. al.*, son los años vividos **después de haber consumido el fruto**. Estas personas notan que Adán y Eva puede que hayan vivido por millones de años antes de comer del fruto prohibido en el Jardín particular que fue el Edén.

Algunos creen que dado que Dios mostró a Adán los animales para que hallaran una compañera, deben haber existido hembras en especies cercanas a Adán quizás hasta el *Homo Sapiens*, pero sin ningún espíritu especial que hizo de Adán una creación única. Esto indicó a Adán y a nosotros, que sólo una mujer llena del Espíritu es apropiada para un hombre lleno del Espíritu. Puede que al hombre se le haya mostrado muchas de las variedades de primates incluyendo al *Homo Erectus*, al *Homo Sapiens* temprano, etc., pero ninguno lo haría, y Dios hizo a la compañera para Adán. (algunos ven esto como explicando a la esposa de Caín así como a las ciudades tempranas).

Nuestro propósito en esta lección no es enfatizar ni a una ni a otra. El propósito es establecer opciones, mostrando que cada una puede estar bajo el paraguas de la palabra de Dios y la verdadera revelación de Dios al hombre. La clave es ver cómo los puntos de vista son compatibles y realizar nuestra elección basada en la fe y la mejor evidencia.

Nuestro deseo es el leer la palabra de Dios con sobrecogimiento y oración, buscando entender su mensaje y conservar sus palabras para una generación no creyente, al hacerlo con integridad y sin ojos ciegos al conocimiento nos beneficiamos del mundo de Dios.

## PUNTOS PARA LA CASA

1. “*Toda la Escritura es inspirada por Dios...*” (2 Timoteo 3:16).

Pablo entendió y enseñó que Dios inspiró las Escrituras. Ellas contienen el mensaje de Dios para el mundo en la forma en la que Dios ha elegido darlas. Realizamos una tarea santa al tratar de entenderlas. Siempre debemos hacerlo con humildad y ojos abiertos a su Espíritu revelando más y más verdad en sus páginas.

2. *“Porque desde la creación del mundo las cualidades invisibles de Dios, es decir, su eterno poder y su naturaleza divina, se perciben claramente a través de lo que él creó”* (Romanos 1:19-20).

Aprendemos de Dios del libro de sus obras así como lo hacemos del libro de sus palabras. Necesitamos reconocer que el estudio de la palabra es el estudio de las obras de Dios. En los mecanismos y procesos del mundo, sean los que fueran, vemos a la mano de Dios moviéndose.

3. *“Tú creaste mis entrañas; me formaste en el vientre de mi madre”* (Salmos 139:13).

Así como las células crecieron del espermatozoide unido con el óvulo convirtiéndose en un bebé naciendo nueve meses después, las duplicaciones repetidas de ADN, las transferencias de nutrición, la formación de manos y pies, nunca fueron hechas sin la mano de Dios. Como si fuera un escultor, diseñador, o “tejedor,” las Santas Escrituras le dan a Dios el crédito por todo lo que somos y todo lo que podemos ser.

### **¿QUIERES MÁS?**

Adjuntos a ésta lección hay dos apéndices. El primero es una bibliografía anotada, y el segundo son algunos mensajes electrónicos (e-mails) enviados de la tarea del “¿Quieres Más?” de la semana pasada. Por respeto a la privacidad, hemos retirado los nombres de los autores, pero son dados para ofrecer una idea de cómo otras personas en la clase ven este tema.

Esta semana, la tarea para quienes quieren más, es distinta:

Lee a través de la bibliografía anotada y encuentra un libro que te interese. Escribe el por qué vale la pena leer el libro y por qué te interesó. Envía un mensaje electrónico con el libro y el por qué a [wantmore@biblical-litracry.com](mailto:wantmore@biblical-litracry.com). Haremos una rifa entre quienes han escrito para entregar varias copias de distintos libros. PARA CALIFICAR EN LA RIFA, ¡DEBES ESCRIBIR UNA EXPLICACION LEGITIMA DE POR QUE TE INTERESA EL LIBRO!

## APENDICE A

Aquí están tres de los mensajes electrónicos del “¿Quieres Más?” de la semana pasada mostrando perspectivas alternas de miembros de la clase. Los nombres han sido omitidos por motivos de privacidad.

Cuando se trata de ver la creación y la ciencia uno de los aspectos importantes es decidir qué fue primero: Dios, la creación, o la ciencia. En mi punto de vista las teorías tales como la evolución o la combinación de teorías de día-era o de la brecha (que esencialmente son evolución con “*Hand Waving*” [con cierta separación]) parecen presumir que las leyes científicas que hoy vemos se aplicaron a Dios al tiempo de la creación. En realidad, las leyes que vemos uniendo a la naturaleza son un reflejo del orden creado por Dios no las “reglas del juego” mediante las que Dios tuvo que crear. Por lo que para obligar/constreñir a la creación a un grupo de leyes que no son observadas luego que toda la creación fue establecida no es necesariamente válido. No conozco ninguna Escritura que sugiera que esta es una manera sensible de ver a la creación. Por ello, Dios tiene la autoridad para crear, tal como El lo desea y en una forma o en el “orden de eventos” que El desea. El también puede cambiar las leyes tales como cuándo es que el Sol debe detenerse durante una batalla (esto es la rotación se detuvo..., ¿cómo es que nadie se cayó?, o quizás Dios movió el Sol mismo con la rotación de la Tierra) ¿Acaso  $F=ma$  antes de la creación o Dios creó  $F=ma$ . Creo que si uno cree que nada existió antes salvo Dios mismo entonces la conclusión lógica es que Dios también creó el orden (y las relaciones científicas relevantes, leyes, observaciones).

Suficientemente extraño, muchas de las simples leyes que aprendemos en la escuela son de hecho mucho más complicadas una vez que uno destapa un poco el velo académico. Por ejemplo, las matemáticas que empleamos no son completamente adecuadas para describir las cosas físicas que no son lineales. Lo no lineal y las singularidades en las matemáticas son en donde mucho de nuestra aproximación simplificada se desarma. Eres un abogado, es por ello que los diseñadores incluyen “los factores de seguridad” en sus diseños...para tomar en cuenta las cosas que ellos no pueden predecir, modelar o comprender. El Hombre Arrogante cree que sabe más de lo que realmente sabemos.

Por lo que qué vino primero, la ley científica o la creación... ¿el huevo y la gallina proverbial? ¿Dios o la ley? Tal como sabes, creo que la ciencia refleja su creación y no que la creación refleja la ciencia. La ciencia muestra a la creación increíblemente sorprendente e inseparablemente entrelazada que vemos hoy. Tan complicada y entrelazada, de hecho, que es difícil reconciliar con la combinación de teorías. La “combinación de teorías” tales como la de día-edad y brecha entran a temas fundamentales específicos al tratar de reconciliar la teoría de la evolución y la historia de la creación. Sin embargo existen preguntas simples... ¿Cómo es que las flores existieron por eras sin las abejas? ¿Cómo es que la vegetación se mantuvo sin el Sol? ¿En dónde está el registro de fósiles? ¿Cómo es que la evolución ocurrió en un mundo previo a la muerte? Como algo aparte, puedo señalar a un geólogo Cristiano, Hans Mendaris, quien ahora está con Frontier Camp que puede llevarte a lugares en Texas en donde puedes hallar fósiles no fosilizados. Yo he hecho eso y en casa tengo conchas de mar no fosilizadas que son prehistóricas. Si existiesen edades o brechas este material simplemente se hubiese descompuesto hace millones de años, sin

embargo se encuentra en mi mano. De todos modos, es suficiente decir que, en mi opinión, la ciencia relativamente simple y de sentido común hace una presión para ser compelida a creer en una tierra vieja.

De todos modos, aprecio y disfruto tu clase y espero que estos comentarios filosóficos reten un poco tu perspectiva.

---

### **Una Perspectiva Alternativa sobre la Creación**

Al abrir primero el libro de Génesis y empezar a leer acerca de la creación no hay que olvidar que esta historia se extiende al universo tal como lo conocemos. De ahí que, la primera afirmación refleja un orden en el proceso creativo...primero los cielos serán creados y luego la tierra. Y para continuar con el punto se nos dice que la tierra no tenía forma y estaba vacía. Esto significa que ningún punto de materia que pudo ser considerada 'tierra' o las estrellas o los planetas o el sol aún no habían sido creados. Lo vacío era oscuridad. Ni un poco de energía aún había penetrado lo 'profundo.'

'Y el Espíritu de Dios sobre la superficie de las aguas,' sugiere el prelude de la acción.

El primer acto creativo fue el crear la luz. La mayoría de nosotros estamos familiarizados con la relación que los científicos emplean para conectar la materia y la energía:  $E=mc^2$ , en donde E=energía, m=masa y c=la velocidad de la luz. Por lo que Dios primero crea la fuente de energía que él empleará para desarrollar masa y todo lo demás que conocemos como materia tangible. En este tiempo no hay 'tierra' sólo luz y oscuridad. Ni existen las estrellas o los soles y planetas. Esto es más significativo de lo que uno puede imaginar. Este es el principio de lo que llamamos el universo. El llama a la luz día y a la oscuridad noche pero esto no quiere sugerir que en este momento necesitamos una definición que relaciona al planeta que llamamos "Tierra." El aún no ha llegado ahí. Resulta que esta es una convención real conveniente y será realmente útil más adelante cuando él pone a los planetas en movimiento.

Luego él crea los cielos. No a los planetas. No a la Tierra, *per se*. No al sol ni a la luna. Tan sólo la expansión de espacio que vemos cuando miramos hacia 'arriba.' Existe la materia básica que se convertirá en la Tierra y los planetas tal como los conocemos, a la que El se refiere como la expansión y las aguas. Estas son Su materia básica creando elementos.

Y ahora El crea nuestro planeta Tierra. El crea tierra seca. Hay una separación entre el agua y la tierra. Y El añade vida de plantas. La Tierra no está rotando tan sólo porque El aún no ha creado el sol y la luna y otros cuerpos celestes y sin ellos no existen fuerzas de gravitación para iniciar la rotación. Su luz provee la energía para las plantas para permitir [la existencia de] semillas y para crecer de acuerdo a su tipo. La referencia de un 'Día' es sólo que los actos creativos necesitan separación y en nuestra perspectiva limitada cada 'día' significa la finalización de un acto creativo. No significa necesariamente que la tierra está rotando...

Luego El crea los planetas y soles y lunas. Y El transfiere la fuente de luz de El mismo a esos cuerpos celestiales. Particularmente a los soles. El emplea Su energía para colocar cosas en movimiento y obtenemos el día y la noche. Y todas las cosas buenas que vienen de las fuerzas gravitacionales. Como nuestras leyes de física. Entonces, si,

este modelo está de acuerdo con la ciencia. Ooowee ¿y la teoría del Big Bang? Sí, ese fue Dios transfiriendo energía a las masas planetarias que El acababa de crear.

Por lo que una traducción literal de Creación funciona.

---

Hay citas que emplee:

1. Del Dr. Robert Jastrow, Fundador del Instituto Goddard para Estudios Espaciales de la NASA: *“Para el científico que ha vivido por su fe en el poder de la razón, la historia termina como un mal sueño. El ha escalado las montañas de la ignorancia; él está a punto de conquistar el pico más alto; al acercarse a la roca final, él es saludado por una banda de teólogos que han estado sentados ahí por siglos.”*

*“Ahora vemos como la evidencia astronómica apoya el punto de vista bíblico del origen del mundo...los elementos esenciales en las narraciones astronómicas y bíblicas de Génesis son los mismos. Considera la grandeza del problema: La ciencia ha comprobado que el universo estalló en su ser en cierto momento. Pregunta: ‘¿Qué causa produjo este efecto? ¿Quién o qué puso la materia o energía en el universo?’ Y la ciencia no puede responder estas preguntas.”*

*“Esta fe religiosa de los científicos es violada por el descubrimiento que el mundo tuvo un inicio bajo condiciones en las cuales las leyes de física que conocemos no son válidas, y como un producto de las fuerzas o de las circunstancias nosotros no podemos descubrir. Cuando sucede eso, los científicos han perdido el control.*

2. De Sir Fred Boyle (prominente evolucionista): *“Las posibilidades del universo sucediendo por casualidad son casi como las de un tornado yendo a través de un depósito de chatarra conteniendo partes de un 747 y accidentalmente ensamblando las partes, poniéndolo listo para el vuelo.”*

## BIBLIOGRAFIA ANOTADA

Hay muchos libros maravillosos sobre estos temas, pero estas son las obras principales en preparación para esta primera lección. Los comentarios son dados esperando que ayuden a determinar qué libros, si alguno, son dignos de estudio adicional.

Alexander, Denis y White, Robert, *Ciencia, Fe y Ética: ¿Cuadrícula o Paralización?.- Science, Faith, and Ethics: Grid or Gridlock?* (Hendrickson 2004). Alexander dirige el Programa Molecular de Inmunología en el Instituto Braham en Cambridge. El edita la publicación *Science and Christian Belief*. Robert White es un catedrático de Geofísica en la Universidad de Cambridge. El sirve en el National Committee of Christians in Science [Comité Nacional de Cristianos en Ciencia] de Gran Bretaña. Ambos hombres escriben para enfatizar la importancia de la fe Cristiana integrada con la ciencia en la comunidad científica académica. Ellos plantean que la fe ofrece la ética necesaria para mantener a la ciencia dentro de sus fronteras éticas y dirige a intentos/esfuerzos éticos. Ellos tratan temas asociados con la fe integrándose con la ciencia incluyendo a la creación y a la evolución.

Alter, Robert, *Génesis, Traducción y Comentario – Genesis, Translation and Commentary* (Norton 1996). Alter es un catedrático de Hebreo y literatura comparativa en la Universidad de California en Berkeley. Su libro busca ofrecer una traducción Hebrea de Génesis que sigue la estructura de manera más fiel, así como a la forma y matiz del texto Hebreo. Hacia ese fin, él no es reticente a inventar palabras en Inglés (o por lo menos formas de las palabras en Inglés), proveyendo comentarios y explicaciones en citas a pie de página. Su traducción da una buena idea sobre las dificultades de capturar los matices Hebreos en las traducciones al Inglés.

Anderson, Bernhard W. ed., *La Creación en el Antiguo Testamento – Creation in the Old Testament* (Fortress Press 1984). Anderson es profesor Emérito de Teología del Antiguo Testamento en Princeton, más conocido por su texto, *Entendiendo el Antiguo Testamento – Understanding the Old Testament*. Aquí, él edita una edición de teólogos prominentes académicos sobre la historia de la creación en Génesis. Estos estudiosos no escriben desde una perspectiva evangélica, pero buscan explicar varios temas a la luz de una investigación crítica y pensamiento crítico. Los contribuyentes incluyen a Gunkel sobre la influencia de la mitología Babilónica, Von Rad sobre temas teológicos presentados por Dios como Creador versus Dios como Redentor, Eichrodt sobre el significado de “al principio,” McCarthy sobre el entendimiento de los motivos de la creación en los pasajes poéticos del Antiguo Testamento, Schmid sobre el rol de una teología de la creación en la iglesia de hoy, Hermisson sobre el rol de la teología de la creación en la literatura de la sabiduría del Antiguo Testamento, Landes explicando que el único Dios Creador tendría la autoridad necesaria sobre los elementos para liberar a los Judíos (de Egipto o Babilonia), esto

atando a la creación a una teología de liberación, y Anderson sobre el significado de la historia de la creación en la ecología.

Arnold, Bill T., *Encontrando el Libro de Génesis – Encountering the Book of Genesis* (Baker Academic 1998). Arnold (Ph. D. Hebrew Union) enseña Antiguo Testamento y lenguas Semíticas en el Seminario Teológico de Asbury. Arnold realiza un maravilloso trabajo consiguiendo un libro legible que enmarca bien los temas debatidos del texto de Génesis. El lo hace dando los pros y los contras y recomendando más lecturas. El libro no es tan escolástico como su comentario completo de Génesis publicado en las series del New Cambridge Bible Commentary (2008), ¡pero inminentemente es más legible!

Agustín, *El Significado Literal de Génesis, Volúmenes 1 y 2 – The Literal Meaning of Genesis, Volumes 1 and 2* (Paulist Press 1982), traducido y anotado por John Hammond Taylor. Estos dos volúmenes presentan los comentarios de Agustín en una traducción fácil de leer. Hammond también otorga buenas traducciones y citas a pie de página que ofrecen explicaciones así como referencias.

Beale, G. K., *La Erosión de la Falta de Error en el Evangelicalismo: Respondiendo los Nuevos Retos a la Autoridad Bíblica – The Erosion on Inerrancy in Evangelicalism: Responding to New Challenges to Biblical Authority* (Crossway 2008). Beale es un catedrático de Nuevo Testamento y Presidente de Estudios Bíblicos en Wheaton Biblical School. El ha servido como Presidente de la Evangelical Theological Society. Beale escribe para concordar un punto de vista de las Escrituras con los recientes desarrollos en los estudios del Antiguo Testamento. Beale dice que la historia de la creación en Génesis nunca se refirió a la ciencia, sino que fue para construir el universo como un “templo” para Dios. Génesis da “descripciones cósmicas” y “expresiones teológicas del mundo como un gran templo de creación para la morada de Dios.” Este libro tiene refrendos/anotaciones de una extensión interesante de estudiosos evangélicos que van desde el Southern Baptist Theological Seminary (Schreiner) hasta el Reformed Theological Seminary (McMurray).

Birks, T.R., *La Doctrina de la Creación de las Escrituras con Referencia al Nihilismo y las Teorías Modernas de Desarrollo – The Scripture Doctrine of Creation with Reference to Nihilism and Modern Theories of Development* (SPCK 1872), vuelta a imprimir por Cambridge en el año 2009. Birks fue catedrático de Filosofía en Knightbridge en la universidad de Cambridge a finales del siglo XIX. En sus días hubo un acalorado debate entre los Darwinistas y los Antidarwinistas. Birks fue un orador que estableció argumentos escriturales en contra de la evolución cuando aún mantenía que la visión del mundo, del telescopio al microscopio, demostraba la grandeza, diseño y belleza del Creador. El libro es fascinante como un punto de referencia histórica para muchos argumentos aún realizados -hoy en día- en los debates de creación/evolución.

Calvino, Juan, *Génesis (Un Comentario de la Serie de Ginebra) – Genesis (A Geneva Series Commentary)* (Banner of Truth 1965), Traducción de John King. Calvino escribió este comentario, obviamente, antes que Darwin y la noción de la evolución vino al diálogo con las enseñanzas de los orígenes en Génesis. Es más, el comentario lleva una idea interesante de los difíciles pasajes dentro de los primeros pasajes de Génesis.

Campbell, Heide y Looy, Heather, ed., *Una Base para la Ciencia y la Religión – A Science and Religion Primer* (Baker Academic 2009). Campbell (Ph. D. University of Edinburgh) enseña comunicaciones en Texas A&M, mientras que Looy (Ph. D. McMaster University) enseña psicología en The King's University College. Este libro interesante tiene cuatro ensayos breves que cubren la historia del diálogo de la ciencia/religión (Peter Harrison, Oxford University), el rol de la filosofía en el diálogo (Nancey Murphy, Fuller Theological Seminary), la intersección de la teología con el diálogo (Celia Drummond, University of Chester), y las perspectivas sobre la ciencia y la tecnología a la luz de la religión (Holmes Rolston, Colorado State University). Es en base a estos ensayos que el libro toma un giro interesante. Hay una segunda sección que sienta una especie de diccionario anotado. Las palabras y personas envueltas en el diálogo son establecidas en orden alfabético. Cada entrada tiene una definición, seguida por puntos y retos claves y concluyendo con una bibliografía para mayor lectura. Estas entradas/ingresos son escritas por un gran panel (68) de expertos.

Clifford, Richard J., *Narraciones de la Creación en Antiguos Escritos del Cercano Oriente y en la Biblia – Creation Accounts in the Ancient Near East and in the Bible* (Catholic Bible Quarterly Monograph Series 1994). Clifford es un estudioso Católico que enseña en Weston School of Theology. Clifford es bien leído en las obras escolásticas que preceden a la suya, y su obra no tiene problemas en mencionar áreas en donde él no está de acuerdo. El reúne las narraciones de la creación ("cosmogonías") de Mesopotamia, Canaán, Fenicia y Egipto. Luego él las compara a los textos en la Biblia, Génesis, los Salmos, Isaías, y los libros de sabiduría de Proverbios y Job.

Collins, Francis, *El Lenguaje de Dios: Un Científico Presenta Evidencia para Creer – The Language of God: A Scientist Presents Evidence for Belief* (Free Press 2006). Collins (Ph. D. en química Física – Yale; M.D. University of North Carolina Chapel Hill) fue un famoso "cazador de genes" antes de convertirse en Director del Centro Nacional para la Investigación del Genoma Humano en 1993. Actualmente es el Director de National Institutes of Health. Este libro es una crónica de su viaje del ateísmo a la fe desafiando el argumento de los científicos ateos y de la gente religiosa quienes él cree que rechazan la verdad científica. Es muy legible así como educativo.

Collins, C. John, *Génesis 1-4: Un Comentario Lingüístico, Literario y Teológico ~ Genesis 1-4: A Linguistic, Literary, and Theological Commentary* (P&R

Publishing 2006). Collins es un catedrático de Antiguo Testamento en Covenant Theological Seminary. El emplea su conocimiento del Hebreo es un esfuerzo para conseguir “competencia literaria antigua,” esto es, para entender los pasajes como lo habría hecho la audiencia original. El otorga una buena interpretación literal, pero coloca flexibilidad en áreas en donde el texto parece indicar algo que va más allá del significado literal. Por ejemplo, él no se suscribe a unos 7 días sucesivos de 24 horas cada uno como si fuesen literales. El *Inerrantista* [falta de error] J.I. Parker alaba su comentario como un “tratamiento de monumento histórico” de los cuatro primeros capítulos de Génesis. El fuerte uso del Hebreo en el comentario lo hace más difícil de leer para un laico. Para alguien que desee entender una perspectiva literal, esta es una de las mejores referencias.

Dowe, Phil, *Galileo, Darwin, y Hawking: La Interrelación de la Ciencia, la Razón y la Religión – Galileo, Darwin, and Hawkin: The Interplay of Science, Reason, and Religion* (Eerdmans 2005). Dowe es un conferenciante Senior en Filosofía en la University of Queensland en Australia. Dowe establece cuatro aproximaciones a la ciencia y la religión. Las aproximaciones del naturalismo y la ciencia de la creación están en conflicto, uno poniéndose de lado de la ciencia, el otro de la religión. El punto de vista de la independencia los pone aparte como no relacionados. El punto de vista de la interacción ve a la religión y a la ciencia como complementarias. Es este cuarto punto de vista al que él se adhiere a través de sus consideraciones históricas enmarcadas alrededor de pensamientos de tres grandes científicos que forman el título del libro.

Enns, Peter, *Inspiración y Encarnación: Evangélicos y el Problema del Antiguo Testamento – Inspiration and Incarnation: Evangelicals and the Problem of the Old Testament* (Baker Academic 2005). Enns tiene un Ph.D. de Harvard y enseña Antiguo Testamento y hermenéutica Bíblica en Westminster Theological Seminary. Enns emplea un “paradigma de encarnación” para ayudar a los estudiantes a resolver temas de conflicto aparente entre el Antiguo Testamento y descubrimientos de estudios del Antiguo Cercano Oriente en los últimos 150 años. Perteneciente a Oxford, H.G.M. Williamson correctamente nota, “aquí está una exploración constructiva –por un estudioso evangélico con una gran visión de las Escrituras- de cómo llevar seriamente la evidencia de dentro y de afuera de la Biblia que se sienta incómodamente con las formulaciones clásicas” (carátula posterior).

Hamilton, Victor P., *El Libro de Génesis: Capítulos 1-17 – The Book of Genesis: Chapters 1-17 (Nuevo Comentario Internacional Sobre el Antiguo Testamento-New International Commentary on the Old Testament)* (Eerdmans 1990). Hamilton pasó 39 años como catedrático de Biblia y teología en Asbury College antes de retirarse en el año 2007. Este comentario representa un punto de vista Evangélico de las Escrituras. Hamilton dice que Génesis 1-3 es una obra, no varias empleando argumentos teológicos y literarios. Al discutir las varias aproximaciones de interpretación, él trabaja para colocar cada uno en una

perspectiva histórica, estableciendo cómo los puntos de vista de la iglesia y de los estudiosos han cambiado con el transcurrir del tiempo. Hamilton concluye secciones mayores con un enfoque especial sobre la lectura del Nuevo Testamento de los pasajes relevantes de Génesis. Hamilton no toca temas de ciencia y evolución.

Hartley, John E., *Génesis – Genesis (Nuevo Comentario Internacional Bíblico – New International Biblical Commentary)* (Hendrickson 2000). Hartley es catedrático de Antiguo Testamento y presidente de Estudios Bíblicos en la Escuela De Graduados de Teología de Azusa Pacific University. Hartley intenta seguir una aproximación que extrae de los estudios críticos, estudios conservativos, arqueología, paleontología y ciencia todo mientras ofrece “una interpretación reflectiva –a fondo- del texto hasta devoción bíblica leal y cálida afección Cristiana” (xii)! En el proceso, este comentario ofrece información de tipo más conclusiva que apoyo razonado para las conclusiones.

House, H. Wayne, ed., *Diseño Inteligente 101: Expertos Notables Explican los Temas Claves – Intelligent Design 101: Leading Experts Explain the Key Issues*, (Kregel 2008). House posee un Th.D. de Concordia Seminary y un J.D. de Regent University School of Law. Su carrera de enseñanza ha incluido Faith Evangelical Seminary y Trinity School of Law. El escribió el capítulo sobre “Diseño Inteligente – DI” [*Intelligent Design – ID*] y la ley. Este libro es una recopilación de capítulos de varias personas importantes en la relativamente corta historia de los escritos sobre ID. El padrino de ID y profesor de leyes Phillip Johnson estableció la historia del debate de ID. El catedrático de filosofía J.P. Moreland discutió las implicaciones filosóficas del debate de ID. El abogado Casey Luskin (con un Master en ciencias) establece la ciencia de la ID tal como es hallada en la naturaleza, trabajando a través del registro de fósiles. El catedrático de bioquímica de Lehigh University Michael Behe además escribió sobre los aspectos científicos de la “complejidad irreducible” y sus implicaciones sobre la evolución. Jay Richards, Ph.D. en Filosofía, establece las implicaciones de la ID frente a la evolución y sus implicaciones para los propósitos de la humanidad. El Ético Eddie Colanter consideró más implicaciones filosóficas de la ID y la evolución pertenecientes a la ética.

Lamoureux, Denis O, *Amo a Jesús y Acepto la Evolución – I love Jesus and I Accept Evolution* (Wipf and Stock 2009). Lamoureux tiene doctorados de dentista, teología y biología. El enseña Ciencia y Religión en St. Joseph’s College en la University of Alberta. Esta es una versión clasificadora del libro de 500 páginas de Lamoureux *Creación Evolutiva: Una Aproximación Cristiana a la Evolución – Evolutionary Creation: A Christian Approach to Evolution* publicado en el año 2008. Lamoureux otorga sus conclusiones de su viaje personal como un creyente en todo que va de la creación de los 6 días, 24 horas literal 6,000 años atrás hasta su actual creencia en la evolución. El explica su fe a través de los movimientos y sus percepciones de las fuerzas y debilidades de cada punto de vista. El emplea la ilustración de un bebé para explicar su actual

entendimiento. Él nota que un bebé es claramente la creación/milagro de Dios, aunque entendemos que la integración de espermatozoides y óvulos necesarios para su crecimiento subsecuente haciendo niños. En una manera similar, él ve a la evolución que acepta como un proceso que es tan sólo natural y no menos dado por Dios.

Lewin, Roger y Foley, Robert, *Principios de Evolución Humana – Principles of Human Evolution* (Blackwell 2004). Entre los muchos libros sobre evolución, he leído y citado de este porque sirve como libro de texto en Oxford y representa bien la enseñanza básica actual sobre el tema. El libro es minucioso, pero ofrece más conclusiones y explicaciones que prueba y justificación para la evolución. Se asume la verdad de la evolución.

Livingstone, David N., *Los Ancestros de Adán: Raza, Religión y la Política de los Orígenes Humanos – Adam's Ancestors: Race, Religion, and the Politics of Human Origins* (John Hopkins Press 2008). Livingstone es un catedrático de historia intelectual en Queen's University, Belfast, Irlanda del Norte. Su presentación aquí es una historia de ideas, no un tratado científico o teológico pionero. El traza la historia de la idea que otros seres humanos habitaron la tierra antes o contemporáneamente con Adán. Este es un argumento que ha sido empleado y abusado, considerando tanto de manera hereje y ortodoxa, ambos radicales y conservadores.

McGrath, Alister E., *Una Teología Científica, Vol. 1, Naturaleza – A Scientific Theology, Vol. 1, Nature* (T&T Clark 2006). McGrath tiene dos doctorados, un D.Phil. en biofísica molecular y un D.Div., ambos en Oxford. McGrath es uno de los autores Cristianos más prolíficos, quien escribe sobre temas que van desde la Historia de la Iglesia hasta la interacción de la fe y la ciencia. Este libro cae en la última categoría. De los muchos escritos de McGrath, este no es un muy legible. Sin embargo, la información y aproximación son sustanciales al traer argumentos históricos al debate sobre la integración de la fe y la ciencia. McGrath dice que la integración efectiva trae mayor gloria a Dios y es la “cosa correcta” que se debe hacer.

McKenzie, Steven L., *Cómo Leer la Biblia: Historia, Profecía, Literatura – Por Qué los Lectores Modernos Necesitan Saber la Diferencia y Qué Significa para la Fe de Hoy ~ How to Read the Bible: History, Prophecy, Literature – Why Modern Readers Need to Know the Difference and What it Means for Faith Today* (Oxford 2009). McKenzie es Catedrático de Biblia Hebrea en Rhodes College. Él cree que muchos comprenden mal mucho de la Biblia al no apreciar su verdadera naturaleza en sus formas literarias. Él cree que entendiendo los géneros de los escritos Bíblicos permite a una persona mantenerse firme en la fe mientras se tiene una visión realista del mundo. Hacia ese fin, él empieza diciendo que Jonás es una sátira (proveyendo claves dentro del texto que indican eso) en lugar que historia y que el lector que no ve eso está en peligro de perder los puntos del libro. En los escritos de la creación, McKenzie cree que

Génesis pertenece al género que enseña teología y explica etiologías en lugar de recitar la historia de manera exacta.

Miller, Keith B., ed., *Perspectivas sobre una Creación Evolucionando – Perspectives on an Evolving Creation* (Eerdmans 2003). Miller enseña geología en Kansas State University. El ha escrito como un Cristiano que cree en la evolución como parte de la “actividad creativa de Dios.” Esto no debe ser confundido con “diseño inteligente.” El libro alterna entre capítulos que establecen razones científicas para creer la evolución seguidos de capítulos de devociones buscando expresar alabanza a Dios como creador de la evolución. Los autores son anotados como “todos Cristianos ortodoxos con un punto de vista más alto de las Escrituras” (p. xiii). El libro no trata los temas de entendimiento del Génesis, sino que trata mayormente de la ciencia.

Numbers, Ronald, *Los Creacionistas: Del Creacionismo Científico al Diseño Inteligente – The Creationists: From Scientific Creationism to Intelligent Design* (Harvard 2006). Numbers es un catedrático de la historia de la ciencia y medicina en la Universidad de Wisconsin – Madison. El está bien calificado para escribir ésta muy legible disección histórica de los varios puntos de vista de los creacionistas. El escribe desde una perspectiva neutral buscando informar la historia de los puntos de vista tal como están establecidos en la opinión y debate públicos. Numbers da la historia de las interacciones entre los Darwinistas y los creacionistas. El cubre los cambios que se dieron en el Siglo XX incluyendo el juicio del mono de Scopes, George McGready Price, la teoría gao, la Asociación de Religión y Ciencia, The Deluge Geology Society, the Creation Research Society, Ciencia de la Creación y Creacionismo Científico, The Creation Research Institutes, y Diseño Inteligente. Numbers también incluye un capítulo completo sobre la obra de Whitcomb y Morris *El Diluvio de Génesis – The Genesis Flood* detallando las personas involucradas, el proceso de su publicación y su caída. Este libro es fácil de leer, bien documentado, y tiene algunas fotografías excelentes.

Polkinghorne, John, *Conversación Seria: La Ciencia y la Religión en Diálogo – Serious Talk: Science and Religion in Dialogue*. (Trinity Press 1995). Este libro provee la máxima, “no puedes juzgar cómo es su libro por su cubierta.” La cubierta es espantosa; ¡el libro es espléndido! Polkinghorne pasó una década como Catedrático de Física Matemáticas en Cambridge, renunciando para estudiar para el sacerdocio Anglicano. Una vez ordenado, él sirvió como Presidente de Queen’s College., Cambridge. El tiene múltiples publicaciones en ciencia y teología. Este libro crece de la ciencia y la teología. Mientras que muchos libros en esta bibliografía tratan de la evolución humana, Génesis, o la fe y la ciencia en general, este libro inicia con las estrellas y los cielos. Combinando su experiencia en física teórica con su fe, el presente fuertes argumentos para Dios. El hace una analogía de un grupo de 12 personas que van a disparar y que lo hacen pero no alcanzan al prisionero que está parado frente a ellos a sólo 10 pies. Puede que ellos hayan tenido tan sólo un mal día y

todos los 12 no le dieron un disparo que hasta un niño de 5 años podría hacer. O puede que hayan sentido pena del prisionero y hayan disparado hacia otro lado, a propósito. Polkinghorne ve a la creación en esa manera. De la perspectiva del Big Bang y la física que resultó en vida humana sobre el planeta tierra – ya sea que los 12 que dispararon estaban pasando un mal día nunca oído, o hubo una decisión conciente para establecer las cosas en contra de todos los pronósticos para establecer la humanidad.

Poole, Michael, *Explorando la Ciencia y la Creencia – Exploring Science and Belief* (Hendrickson 2007). Poole es *Visiting Research Fellow* en Ciencia y Religión en King's College Londrés. Su libro es una perspectiva general bastante legible de las interacciones de la ciencia y las creencias religiosas. El da ilustraciones fáciles de entender para explicar sus posiciones finalmente culminando en un punto de vista en el que Dios es Creador, y que la evolución fue el proceso por medio del que Dios creó. Poole cree que el entendimiento histórico de las Escrituras es consistente con su perspectiva, y él hace referencia a Orígenes, Agustín, y otros para tal efecto.

Reno, Russell, *Génesis – Genesis* (Brazos Press 2010). Reno tiene un Ph.D. de Yale y es un catedrático de ética teológica en Creighton University. El sirve como editor general para las series de Brazos Theological Commentary, del cual este es un volumen. La aproximación de las series en forma de comentario es para proveer un entendimiento teológico de las Escrituras más que uno lingüístico. Es una serie ecuménica que se basa mucho en los padres de la iglesia temprana (frecuentemente citando a Orígenes y Agustín) y credos como estándares para ayudar a entender capítulo y verso, sin la exclusión de los estudios modernos. También hay una perspectiva interesante dada al hacerse referencia a los escritos de Rashi (el estudioso Judío Medieval) para ayudar a entender los aspectos del Hebreo.

Ross, Allen P., *Creación y Bendición, Una guía para el Estudio y Exposición de Génesis – Creation and Blessing, A guide to the Study and Exposition of Genesis* (Baker Academic 1988). Ross (Ph.D. – Cambridge) es un catedrático de estudios bíblicos en Trinity Episcopal School for Ministry. El fue un traductor para la New King James Version [Nueva Versión del Rey Santiago] y también sirvió como un editor en ese proyecto. Ross escribe con “la presuposición que las Escrituras son revelación, un mensaje de Dios para su gente” (23). El no las lee inmediatamente con una mente del siglo XXI sino que está al tanto que “muchos de sus géneros son foráneos a nuestro modo de pensar.” (23). El llama y produce un cuidadoso estudio que discute para la creación de días de 24 horas. Luego él continúa con una lectura literal del texto, aunque no menciona muchos de los problemas sugeridos con esa lectura literal.

Sparks, Kenton, *Textos Antiguos para el Estudio de la Biblia Hebrea: Una Guía para la Literatura Antecedente – Ancient Texts for the Study of the Hebrew Bible: A Guide to the Background Literature* (Hendrickson 2005). Sparks (Ph.D.

University of North Carolina Chappel Hill) enseña estudios Bíblicos en Eastern University en Pennsylvania. Su obra es una relación del amplio espectro del material de antecedente para la Biblia Hebrea (no sólo historias de la creación, sino himnos, proverbios, genealogías, textos legales y más). Sparks no da traducciones, sino que da resúmenes narrativos junto al análisis y bibliografía.

Stadelmann, Luis, *La Concepción Hebrea del Mundo – The Hebrew Conception of the World* (Biblical Institute Press 1970). Stadelman (Hebrew Union – Ph.D.) escribió mientras era catedrático de Antiguo Testamento en Unisinos, una de las mejores universidades de Brasil (una escuela Jesuita). Stadelmann da un análisis más antiguo junto a las mismas líneas que Walton estableció más abajo. Walton es más fácil de usar mientras que Stadelmann está más orientado a la lingüística.

Sykes, Bryan, *Las Siete Hijas de Eva – The Seven Daughters of Eve* (Norton 2001). Sykes es un catedrático de genética de Oxford. Este libro es una crónica de sus experiencias en el datado de ancestros humanos a través del ADN mitocondrial. Mientras que algunos consideran que Sykes trata de sobrevender su rol individual, él ciertamente ha estado participando en algunas obras importantes en este campo. El tiene la habilidad de escribir en una forma cautivante que explica la ciencia en formas bastante fáciles de entender. El libro no hace referencia a la fe (en pro o en contra); es simplemente un discurso histórico de desarrollos genéticos.

Walton, John H., *Pensamiento del Antiguo Cercano Oriente y el Antiguo Testamento: Introduciendo el Mundo Conceptual de la Biblia Hebrea – Ancient Near Eastern Thought and the Old Testament: Introducing the Conceptual World of the Hebrew Bible* (Baker Academic 2006). Walton (Ph.D. – Hebrew Union College) es un catedrático de Antiguo Testamento en Wheaton College. El da una evaluación comprehensiva de la literatura y percepciones de la gente antigua del cercano oriente contemporánea a la era del Israel del Antiguo Testamento. El recopila fuentes tanto secundarias como primarias (y más de algunas buenas fotografías) analizando las religiones, escritos, y la gente de los vecinos de Israel. Walton realiza argumentos diciendo que los puntos de vista de Israel del cosmos deben ser entendidos como similares a los de sus vecinos. Al hacer esto, él establece principios de cátedra necesarios para buenos estudios comparativos balanceados. El no deja de señalar en donde los conservadores han pedido reivindicación agresivamente de ciertos hallazgos. Ni deja de etiquetar lugares en donde los estudios han sobrepasado la información en un esfuerzo de sostener una agenda anti conservadora.

Westermann, Claus, *Génesis 1-11, Un Comentario Continental – Genesis 1-11, A Continental Commentary* (Fortress Press 1994). Este volumen masivo (636 páginas impresas en letras pequeñas, con muchas citas a pie de página, y páginas anotadas) ¡debe haber costado un gran trabajo a John Scullion para poder traducirlo de la versión original en Alemán! Westermann es un Catedrático

Emérito en University of Heidelberg y muy bien considerado en los círculos de críticos como un estudioso del Antiguo Testamento. Westermann no está preocupado de la fidelidad a ningún punto de vista particular de inspiración, pero él emplea la aproximación crítica Alemana (ver el JEPD/la discusión de Graff Wellhausen sobre la lección de Autoría sobre Génesis) e integra muchos aspectos de la lingüística Hebrea así como hallazgos de estudios del Cercano Oriente.

Traducido del Inglés al Español por Marianela Love.